

یہ کتاب

اپنے بچوں کے لیے scan کی بیرون ملک مقیم ہیں
مومنین بھی اس سے استفادہ حاصل کرسکتے ہیں۔

منجانب۔

سبیل سکینہ

پاکستان



۷۸۶

۹۳۱۱۰

یا صاحب الزماں اور کئی



لیک یا حسینؑ

نذر عباس
خصوصی تعاون
رشتوان رضوی

اسلامی کتب (اردو) DVD

ڈیجیٹل اسلامی لائبریری -

SABIL-E-SAKINA

Unit II,

Latifabad Hyderabad

Sindh, Pakistan.

www.sabeelesakina.page.tl

sabeelesakina@gmail.com

www.ziaraat.com

NOT FOR COMMERCIAL

پیش قدمی

اس کتاب کو پڑھ کر سینکڑوں افراد حق کو پہچان گئے

مصنف: عبدالکریم مشتاق

انتساب

یہ کتاب میرے اپنے والدہ ماجدہ مسماۃ الشہداء رحمہ و
منفردہ کے نام منسوب کرتا ہوں جنہ کے پرغلو میں کوثر شریف اور
عمدہ تربیت سے مجھے اس کا غیسر میں حقہ لینے کا موقع نصیب
ہوا۔ مومنین سے استدعا ہے کہ مرحومہ کے لئے دعائے غیسر فرمائیں
اور اعلیٰ الہیہ ثوابہ کے لئے سورۃ فاتحہ پڑھیں۔ شکر
ملتمہ

عبد الکریم مشتاق

3/6/11/8 - ناظم آباد - کراچی ۱۸

فہرست

نمبر شمار	عنوانات	نمبر شمار
۱۴	۱ ضروری گذارش	۱
۱۵	۲ سپاس گذاری	۲
۱۷	۳ چون مسئلے اور انکا تجزیہ	۳
	۴ چودہ مسئلے پر شرح کر شیعہ ہونے والے معجزات	۴
۲۷	۵ کہ چند غلطوٹ	۵
۳۸	۶ تقریب حافظ کفایت حسین صاحب قبلہ علیہ السلام	۶
۳۹	۷ تقریب تاج العلماء مولانا سید رفیع الرحمن صاحب قبلہ علیہ السلام	۷
۴۰	۸ مقدمہ	۸
	۱ پہلا سوال :- تم لوگ روئے کیسے کیوں	
	ہو کیا اسلام کی شریعت روئے کیسے اور	
۴۲	آہ و فغاں کرنے کو جائز قرار دیتی ہے ؟	
۴۲	۹ اثبات از عقل و فطرت	۹
۴۲	۱۰ رونا	۱۰
۴۷	۱۱ ماتم بنظر فطرت و شعور	۱۱
۵۰	۱۲ گمراہی و فغاں اور آہ و فغاں کی فطری حیثیت	۱۲
۵۱	۱۳ اثبات از کتب اہل سنت و الجماعت	۱۳

نمبر شمار	عنوانات	صفحہ نمبر
۱۴	۱۔ رسول کریمؐ اور صحابہ کا حضرت اُمّت کی قبر پر دفن	۵۴
۱۵	۲۔ عام الحزن (علم کا سال) دلیل عزاداری ہے	۵۵
۱۶	۳۔ سنت ائمہؑ	۵۵
۱۷	۴۔ گریہ اور مین کرنا (اثبات از کتب اہل سنت)	۵۶
۱۸	۵۔ وفات ابوطالبؑ پر آنحضرتؐ کا آہ و بکا کرنا	۵۸
۱۹	۶۔ اثبات ماتم از کتب سنیہ	۵۹
۲۰	۷۔ مدفون رسولؐ حضرت بلالؓ کا ماتم کرنا	۶۰
۲۱	۸۔ تکمیل شریعت کے بعد ماتم	۶۱
۲۲	۹۔ حضرت عثمانؓ پر ان کی بیویوں نے ماتم کیا	۶۲
۲۳	۱۰۔ صحابی خالد بن ولیدؓ کا ماتم	۶۲
۲۴	۱۱۔ شہادت جیسے کے بعد آل رسولؐ کا ماتم	۶۲
۲۵	۱۲۔ امام احمد بن حنبلؒ کی وفات پر ماتم	۶۳
۲۶	۱۳۔ مرتبہ خوانی اور حضرت عمرؓ	۶۴
۲۷	۱۴۔ حضرت شیخ عبدالقادر بغدادیؒ کا قول	۶۵
۲۸	۱۵۔ قرآن مجید اور حسن زاداری	۶۵
۲۹	۱۶۔ جواز گریہ از قسّمان حکیم	۶۸
۳۰	۱۷۔ روزنا دلیل شناسخت حق ہے	۶۹
۳۱	۱۸۔ غم و رنج کے موقع پر روزنا جائز ہے	۶۹

نمبر شمار	عنوانات	صفحہ نمبر
۳۲	۱۹۔ صبر کیا ہے؟	۷۰
۳۳	۲۰۔ اثبات ماتم از قسّمان حمید	۷۱
۳۴	۲۱۔ وس "صلکت" کے معنی	۷۲
۳۵	۲۲۔ بین و وادیا کرنا اور قرآن	۷۴
۳۶	۲۳۔ صداقت حدیث پر اعتبار کیجئے	۷۶
۳۷	۲۴۔ دوسرا سوال :- زنجیر وغیرہ سے ماتم	۷۷
۳۸	۲۵۔ کیونکر جائز ہے؟	۷۸
۳۹	۲۶۔ زنجیری ماتم کی سائنس و معجزاتی دلیل	۸۵
۴۰	۲۷۔ تیسرا سوال :- کیا تعزیہ اور گھوڑا نکالنا ٹھیک ہے جب کہ گھوڑے کو ذائقہ استعمال میں بھی لایا جاتا ہے۔ کیا یہ شرک نہیں ہے؟	۸۶
۴۱	۲۸۔ چوتھا سوال :- بقول کلام الہی شہید ہمیشہ زندہ ہے اور زندہ کا ماتم چر معنی ہے؟	۹۲
۴۲	۲۹۔ من گھڑت خیال	۹۸

صفحہ نمبر	عنوانات	نمبر شمار
۴۲	۵ پانچواں سوال :- اسمائے مقدسہ کی تشہیر سرعام کرنا مرقبہ اور نوحہ خوانی میں مخدرات کے نام لینا کیونکر جائز ہے ؟ کیا یہ بے حرمی نہیں ہے ؟	۱-۱
۴۳	۶ چھٹا سوال :- شیعوں کو کبھی قاتلانہ سادات تھے اور امام کی بددعا کا نتیجہ ہے کہ روپیٹ رہے ہیں اواب اپنے بزرگوں کے کئے ہوئے افعال کی توبہ کرتے ہیں ۔ کیا حقیقت یہی ہے ؟	۱-۸
۴۴	۷ ساتواں سوال :- کیا شیعوں فرقہ ویر سرکار دوعالم میں وجود رکھتا تھا ؟ اس لفظ کے معنی تو پاک ہیں	۱۱۸

صفحہ نمبر	عنوانات	نمبر شمار
۱۱۹	۱ اصطلاحی معنی	۴۵
۱۲۳	ب بشارت رسول	۴۶
۱۲۵	۸ آٹھواں باب :- شہداء امام حسین علیہ السلام میں یزید کا کوئی ارادہ نہ تھا کیا واقعہ کربلا اہل کوفہ کی حرص منصب انعام کا نتیجہ نہ تھا ؟ کیا یزید نے قتل حسین کا حکم دیا تھا ؟	۴۷
۱۳۲	۱ حدیث مغفور اور یزید	۴۸
۱۳۳	ب جنگ قسطنطنیہ اور یزید ملعون	۴۹
۱۳۴	ج ایک دلدل	۵۰
۱۳۸	د یزیدی سہل	۵۱
۱۳۹	س الشافعی شیعہ اور لوگوں کی نصحت کا شوق یزید	۵۲
۱۴۰	س امام احمد بن حنبل کا نام طعن فیصلہ اور اپنے فرزند کو خصوصی نصیحت	۵۳
۱۴۱	ص حافظ ابن کثیر کی زبان سے کردار یزید	۵۵
۱۴۲	ض علامہ ابن کثیر نے یزید کو قتل حسین کا مجرم قرار دیا	۵۶
۱۴۲	ط یزید اپنے ہی بیٹے کی نظر میں	۵۷

نمبر شمار	عنوانات	صفحہ نمبر
۵۸	۹ نواں باب :- کیا اہلیت میں انواع	
	رسولؐ بھی شامل نہیں جبکہ قرآن میں حضرت	
	ابراہیم علیہ السلام کی بیوی سارہ کو اہل	
	کہا گیا ہے ؟	۱۴۴
۵۹	۱ اصحاب کا انجوم	۱۵۰
۶۰	۱۰ دسواں سوال :- تم نماز ہاتھ کھول	
	کر کیوں پڑھتے ہو اور علی ولی اللہ	
	کیوں کہتے ہو ؟	۱۵۳
۶۱	۱ مخالف عقلی دلیل	۱۵۷
۶۲	ب تردید	۱۵۸
۶۳	ج مخالف نقلی دلیل	۱۵۹
۶۴	د تردید	۱۶۰
۶۵	۵ مخالف نقلی دلیل	۱۶۲
۶۶	۶ جواب دلیل	۱۶۳

نمبر شمار	عنوانات	صفحہ نمبر
۶۷	۷ تیسری مخالف دلیل اور جواب	۱۶۳
۶۸	ط چوتھی مخالف دلیل مع جواب	۱۶۴
۶۹	ع اللہ بندے ہاتھ پسند نہیں فرماتا	۱۶۴
۷۰	ف ہاتھ باندھنے کی روایات کی وضعیت	۱۶۷
۷۱	ق جسر ج ۱	۱۶۷
۷۲	ک جسر ج ۱	۱۶۷
۷۳	ل جسر ج ۳ و ۴	۱۶۸
۷۴	م جسر ج ۵	۱۶۹
۷۵	ن جسر ج ۶	۱۶۹
۷۶	و جسر ج ۷	۱۷۰
۷۷	ز جسر ج ۸	۱۷۰
۷۸	ح جسر ج ۹	۱۷۰
۷۹	ط ہاتھ کھولنے کے دلائل	۱۷۱
۸۰	ع شاہ محمد اسماعیل شہید کا اعتراض	۱۷۱
۸۱	و علامہ وحید الزمان کا اقرار	۱۷۱
۸۲	ز اب عبد اللہ بن زبیر کی نماز	۱۷۲
۸۳	ح نماز رسولؐ و صحابہ اور امام مالک کا قول	۱۷۲
۸۴	د ہاتھ باندھنا محتاج دلیل اور امر عبد ربیع	۱۷۲

صفحہ نمبر	عنوانات	نمبر شمار
۱۸۶	سے افضل سمجھنا کیونکر درست ہے؟	
۱۸۶	چودھواں سوال: ستم لوگ مجاہد کرام	۹۲
	خصوصاً حضرات ابوبکر، عمر اور عثمان کو مفسد علی	
	کے برابر کیوں نہیں سمجھتے جب کہ چار یا رانا نبی	
۱۹۱	ہم مرتبہ ہیں؟	
۱۹۱	فضیلت کے معنی اور اس کی درست	۹۳
۱۹۳	حضرت علی اور قرآنی فضیلتیں	۹۴
۱۹۶	فضیلت علی زبان حضرت ابوبکر	۹۵
۱۹۶	حضرت عمر کا اعتقاد ان اہل بیت علی	۹۶
۱۹۷	حضرت عثمان کا اقتدار اور جلال علی کی فضیلت	۹۷
۱۹۷	شان علی زبان علی (خطبہ البیان)	۹۸

صفحہ نمبر	عنوانات	نمبر شمار
۱۸۴	۱۳ باہتہ باندھنے کے متعلق امام مالک کا حکم موطا	۸۵
۱۸۵	۱۴ اس باہتہ باندھنے کا آغاز کیسے ہوا؟	۸۶
۱۸۶	۱۵ اسی علی وحسے اللہ	۸۷
۱۸۸	۱۱ گیارھواں سوال: "نعرۂ تکبیر"	۸۸
	"نعرۂ رسالت" کی بجائے "نعرۂ حیدری" کثرت	
۱۸۱	سے کیوں لگاتے ہو؟	
۱۸۳	۱۶ "یا علی" اللہ کا نعرہ ہے	۸۹
۱۹۰	۱۲ بارہواں سوال: محمد کے علاوہ	۹۰
	کسی سے مدد مانگنا شرک ہے، اس لئے	
۱۸۳	"یا علی" مسدود کہنا شرک ہے۔	
۱۹۱	۱۳ تیرھواں سوال: حضرت علی کے	۹۱
	گھر نبی کی ایک صاحبزادی اور حضرت عثمان	
	کے گھر دو پھر حضرت علی کو حضرت عثمان	

پہلا سوال

سوال نمبر ۱ تم لوگ روتے بیٹھے کیوں ہو کیا اسلام کی شریعت روتے بیٹھے اور آہ و فغاں کرنے کو حرام قرار دیتی ہے؟

جواب اعزاداری کے سلسلہ میں فی الحال ہم صرف تین پہلو مدنظر رکھتے ہوئے ہر ایک پر علیحدہ علیحدہ روشنی ڈالتے ہیں۔
۱۔ اثبات از عقل و فطرت۔
۲۔ اثبات از کتب اہل سنت والجماعت
۳۔ اثبات از قرآن

اثبات از عقل و فطرت | سوال میں چند افعال مذکورہ ہیں یعنی رونا، بیٹھا، آہ و فغاں کرنا ان میں سے ہر ایک فعل کو علیحدہ علیحدہ دیکھتے ہیں کہ آیا یہ خلاف عقل و فطرت انسانی ہیں یا مطابق عقل اور مقتضائے فطرت؟

رونا | اس ضمن میں سب سے پہلی چیز یہ ہے کہ رونا ایک قدرتی امر ہے۔ انسان لاکھ کوشش کرے کہ روئے مگر نہیں رو سکتا تا وقتیکہ اس کے حالات یا ماحولی اس کے لئے رونے کے اسباب پیدا نہ

کریں جب کوئی شخص بناوٹی رونا بھی چاہے تو بھی مجبور ہو کر اسے اپنے خیالات کو غم کی کیفیت کی طرف منتقل کرنا پڑتا ہے لہذا تسلیم کرنا پڑتا ہے کہ رونا مقتضائے فطرت ہے اس لئے عقل کے غلات نہیں۔

(۱) اگر کوئی صاحب ہوش محاسن انسان بازار میں سے روتا ہو آپ کے سامنے سے گزرے اور آپ اپنے پہلو میں محاسن دل رکھتے ہیں تو فطری طور پر آپ کے دل میں اس رونے والے کے لئے ہمدردی کے جذبات پیدا ہوں گے اور محاسن دل کم از کم یہ تقاضا ضرور کرے گا کہ اس سے دریافت کیا جائے کہ کس مصیبت سے آنکھیں اشکبار ہوئی ہیں پھر اگر آپ کے لئے ممکن ہو گا تو اس کی مدد کریں گے اور دلا سہ دیں گے کیونکہ آپ جانتے ہیں کہ رونا وہی ہے جو تکلیف یا مصیبت میں ہو۔ محض رونے کی وجہ سے کسی کو دیوار قرار دینا عقل سلیم رکھتے ہوئے آپ کیسے جائز سمجھیں گے؟ اس کے برعکس اگر کوئی شخص بازار میں ہنسا ہوا جا رہا ہو یا آپ کو دیکھ کر ہنستا ہو تو آپ کے دل میں ہمدردی کے جذبات پیدا ہونے کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا جیسا کہ روزمرہ کا تجربہ اور مشاہدہ ہے۔

(۲) جب کوئی محاسن انسان کوئی پردہ افسانہ یا کہانی پڑھتا ہے تو بعض مقامات پر اس کی آنکھیں اشکبار ہو جاتی ہیں حالانکہ اس کو یقین کامل ہوتا ہے کہ وہ کہانی یا افسانہ فرضی ہے لیکن تقاضائے فطرت اسے دلا دیتا ہے اور قریب القلب انسان روزانہ فرضی قصوں پر بھی محض محاسن

ہی سے انگ بار ہو جاتا ہے۔

دہی اگر خدا غواستہ آپ کو کسی کے ہاں صفت ماتم میں شریک ہونا پڑے متوفی کے اہل و عیال رونے پٹینے میں مصروف ہوں تو یقیناً ماحول کا اثر آپ پر بھی ہو گا۔ پریشانی اور غم کے اثرات آپ پر بھی اثر انداز ہوں گے۔ بلکہ اگر آپ رونا چاہیں گے اور آنسو نہ نکلیں تو یہ کوشش کریں گے کہ کم از کم رونے والی صورت ہی بن جائے۔ اس کے برخلاف اگر آپ رونے کی بجائے ہنسنا شروع کر دیں تو نتیجہ جو ہو گا خود ہی سمجھ لیں۔ یعنی آپ کا رونا تو اہل ماتم سے عہد دی کا ثبوت ہو گا اور ہنسنا ہے وردی اور سنگدل کا مظاہرہ کرنا پائے گا۔

(۵) عقلیہ حضرات کے لئے ایک اور مثال پیش کرتا ہوں کہ بالغرض کسی کو کسی آئینہ سے کوئی حاجت پیش آتی ہے اور اس کے سامنے رو کر اس کی مدد مانگتا ہے تو وہ کچھ دیکھ کر ہنسنا شروع کرتا ہے اور اس کے پاس جا کر بلاوجہ ہنسنا شروع کر دیا جائے تو وہ برا سمجھتا ہوئے بغیر نہ رہے گا۔

(۶) حکماء اور اطباء کا قول ہے کہ رونے سے غبارِ دل دھل جاتا ہے اور انسان کی طبیعت دماغ اور قلبی لحاظ سے درست اور یکساں چلنے لگتی ہے لیکن دردناک واقعات پر غم و ناہمی نقطہ نظر سے مضر اور بعض مواقع پر خطرناک ہوتا ہے بلکہ کبھی جان لیوا بھی ثابت ہو جاتا ہے۔

(۷) کوئی انسان شے ہوتے پیدا نہیں ہوتا بلکہ جب دنیا میں آتا ہے

روتا ہے اور جب جاتا ہے دوسروں کو روتا دیتا ہے۔ اگر کوئی بچہ وقت ولادت نہ روئے تو اس کی زندگی مشکوک ہوتی ہے۔ پس "رونا" دلیل حیات ہے۔ اسی طرح انسان کی موت پس اگر کوئی آنسو بہانے والا نہ ہو تو لوگ بھی سمجھتے ہیں کہ اس کا وارث موجود نہیں ہے۔

رونا ایک ایسا فطری عمل ہے کہ جس سے ملحد و دہریہ بھی انکار نہیں کر سکے۔ انہوں نے وجود خداوندی کا انکار تو کر دیا لیکن جب بھی کوئی مارہ پرست اس جہان سے رخصت ہوتا ہے تو اس کا سوگ اتہائی غم سے منایا جاتا ہے۔ سائنس ماڈرنے تنگ اور چرائین لائی کی مثالیں آپ حضرات کے سامنے ہیں۔ ماضی قریب میں چین کے انقلابی لیڈر انجیائی ماڈرنے تنگ کا انتقال ہوا۔ اہل چین اور دیگر ممالک میں جس طریقے سے ان کا سوگ منایا گیا ہے وہ آپ حضرات کے سامنے ہے۔ اگر ایسا کرنا معیوب بتایا جائے مبری و بزدل کا باعث ہوتا تو ایسی انقلابی قوم اس فعل کا ارتکاب نہ کرتی۔

(۸) رونا ایک ایسا معقول فعل ہے جو کسی کو کسی برائی میں نہیں ڈالتا بلکہ رونے سے دوسروں کے دلوں میں ہمدردی پیدا ہوتی ہے۔ اور رونے والا دوسروں کا دلاسہ حاصل کرنے کا فائدہ اٹھاتا ہے۔ کیوں کہ نظریات یہ سمجھا جاتا ہے کہ رونا ہمیشہ وہی ہے جسے ناسازگار حالات یا واقعات غم کا سامنا ہو چونکہ رونا اختیاری فعل نہیں ہے۔ لہذا جس فعل میں انسان لاپرواہی و غور ہو وہ ناجائز کیسے ہو سکتا ہے۔ ۶

مندرجہ بالا اسطر سے اس بات پر واضح روشنی ڈالی گئی کہ فطرت عقل کے مطابق ردنا معیوب قرار نہیں پاسکتا۔ یہ علیحدہ بات ہے کہ روئے سے قلعہ بنا جائے بلکہ جو لوگ دوسروں کو روئے سے منع کرتے ہیں زندگی میں کئی بار خود روئے ہیں۔

یاد رکھیے بڑی بات وہاں ہوتی ہے جس کا نتیجہ جزا ہو یا عرک فعل کا انحصار نہایت برہنہ ہو۔ اگر اس کام کا نتیجہ برا نہیں اور نیت بھی نیک ہے تو اسے برا کہنا بڑی بات ہے۔ ہم ناظرین کو دعوت دیکر دیتے ہیں کہ اگر ردنا برا ہے تو اس سے پیدا شدہ کوئی نتیجہ ایسا بتائیے جو اچھا نہ ہو۔ اگر قاصر رہیں تو روئے کی مذمت نہ کریں۔

(۱) ردنا انسانی حیات سے اس قدر مضبوط ہے کہ انتہائی خوشی و مسرت کے مواقع پر بھی غالب آجاتا ہے اور آنکھیں اشکبار ہوئے بغیر نہیں سہتی ہیں ایسے روئے کو ہم لوگ غرضی کے آنسو کہتے ہیں۔

(۲) بعض حضرات "ردنا" فطری امر تسلیم کرتے ہیں لیکن معتزلیں میں کہ برقت کا ردنا عین غیر فطری ہے۔ جو کوئی ہر وقت وقتا ہے انسانی فطرت اس سے نفرت رکھتا ہے۔ ایسے معتزلیں کی دلیل ہے کہ جو کچھ ہر ہر وقت بلا وجہ ہر وقت وقتا ہے اس سے اس کے واسطی تک تنگ آجاتے ہیں۔ اور جو وجہ ہر وقت وقتا ہے اس سے اس کا شہرہ اسے دیال بگھاتا ہے۔

مگر باعتبار اہل از غور و غیر فطری ہے کیوں کہ جب فعل ہی فطری ہے

تو پھر وہ کسی صورت میں بھی غیر فطری طور پر سرزد نہیں ہو سکتا کیوں کہ ایسا امر عاقل عقل ہے۔ مگر پتہ روئے کا تو یقیناً اس کی کوئی مندرجہ ہوگا یا خواہش یا پھر اسے کوئی تکلیف ہوگی۔ اگر اس کی مندرجہ خواہش پوری کر دی جائے گی تو پھر وہ پتہ روئے نہ رہے گا۔ اسی طرح جب اس کی تکلیف کا مناسب علاج کر دیا جائے گا تو وہ چپ ہو جائے گا۔

بیوی اگر ردنی صورت بنائے گی تو اس کی بھی جائز و ناجائز وجہ ضرور ہوگی۔ درد و غم و غم و غم ایسا ردنا شہرہ بہانا ہوگا۔ برکاری و مکاری ہوگی جو کہ غیر فطری ہے اور جب کوئی بھی مستحسن فعل مدعا عدل سے تیار کر جائے گا تو وہ مذموم ہوگا۔ حتیٰ کہ اگر نماز بھی یہاں سے پڑھی جائے گی تو قابل تعریف نہ ہوگی۔ پس معلوم ہوا کہ بدعتی اور ریاکاری سے کوئی بھی کام کیا جائے گا تو اس کا فاعل قابل مذمت ہوگا لیکن فعل مدعا عدل میں مبتلے ہوئے قابل مذمت قرار نہیں دیا جاسکتا۔ پس مندرجہ بالا دس دلائل اور کئی دیگر اثبات سے ثابت ہوا کہ معتزلیں فطری امر سے اور کس لحاظ سے بھی عقل و دانش کے خلاف نہیں ہے۔

ما تم بنظر فطرت و شعور

اب دیکھو اب اس سوال کہ سید زنی اور سر پٹیا عقل لحاظ سے کہاں تک درست ہے؟ اس کا جواب ہم یوں عرض کرتے ہیں کہ مشاہدہ گواہ ہے

ہر ایک فعل کے چند معاونین افعال ہوتے ہیں جنہیں اگر ضروریات فعل سے کمیر کیا جائے تو یہ جادہ ہو گا۔ مثلاً انسان کھانا کھاتا ہے۔ اس کا ایک فعل کھانا بہت سے معاون افعال کے بعد وجود میں آئے گا یعنی کھانا دھونا، کستر خوان پر بیٹھنا، اناٹھوں سے کھانا اور برتن درست کرنا۔ منہ میں نو لہ لانا۔ دانتوں سے چبانا وغیرہ۔ یعنی ان سب افعال کا مجموعہ فعل ہوا کھانا۔ اس لئے ہم کہہ سکتے ہیں کہ یہ معاونین افعال اصل فعل کی ضروریات یا اس کے تقاضے ہیں۔

اسی طرح ہنسا بھی ہے۔ اس میں مسکرانا، قہقہہ لگانا، منہ کھول کر ہنسنے کا ہنسا۔ یہ سب کیفیات صرف ہنسنے کی ہیں۔ اس لئے علاوہ ہنسا وقت انسان ہنسنے ہنسنے پکڑ کاٹنے ہیں۔ اور جملہ جملہ ہنسنے کی مقدار میں اضافہ ہوتا چلا جاتا ہے تو اس فعل انسان کی کیفیت حرکات تبدیل ہوتی جاتی ہیں۔ اور اصل فعل کی ضروریات یا تقاضوں میں اضافہ ہوتا چلا جاتا ہے یعنی ہر فعل پر تحقیق نظر ڈالیں تو اس کی مختلف ضروریات ظاہر ہوں گی اور اس کے مختلف تقاضے معلوم ہوں گے۔ مغموم حالت میں پہلے انسان چپ ہوتا ہے پھر خاموشی سے رہتا ہے آہیں بھرتا ہے، چٹکیاں بیتا ہے اور جس طرح ہنسنے وقت ہنسا اور پکڑ کاٹنا ہے اسی طرح روتے وقت اس کے جذبات غم فطری طور پر بے بس کر دیتے ہیں کہ وہ جسم کے کسی حصے کو بیٹھتا ہے یا سینہ زنی کرتا ہے تو یہ اس کی طبیعت کا تقاضا یا شدت احساس غم کا نتیجہ قرار پاتا ہے۔

آپ نے شاید مشاہدہ فرمایا ہو گا کہ جب کبھی کسی کو سہ یا چڑا کا بجتے

اپنے گھونٹنے سے باہر آ جاتا ہے تو اس کے ماں باپ اس کے غم میں زور سے شور مچاتے ہیں اپنے بازوؤں کو کھولتے اور بند کرتے ہیں، حالت اضطراب میں ادھر ادھر پھرتے ہیں۔ اور ان تمام حرکات سے ان کی مغموم کیفیت قلبی کا اندازہ کیا جاسکتا ہے۔

آپ اپنی روزمرہ زندگی میں جب کسی المناک واقعہ کو بیان کرتے ہیں تو اکثر بے ساختہ آفت کہہ کر اپنے جسم کا کوئی حصہ پٹ پٹیتے ہیں جس سے ظاہر کرنا مقصود ہوتا ہے کہ یہ بات بڑی المناک ہے۔

لہذا ہنسا، غم، غلظت کے خلاف ہے اور نہ ہی دلہنا پن۔ اس سے معاشرے اور انسانیت پر کوئی بُرا اثر نہیں پڑتا۔ اور جس فعل کا نتیجہ بُرا نہ ہو وہ فعل کبھی معیوب قرار نہیں پاسکتا۔ اگر میں یہ کہوں کہ جب بھی کسی گھر میں کوئی موت ہوتی ہے تو کھرام پڑ جاتا ہے۔ نہ صرف بچے اور عورتیں بلکہ مرد بھی میت پر روتے ہیں یہاں تک کہ شدید غم سے عبور ہو کر شکر میں مارے جاتے ہیں اور یہ فعل ان سے فطری طور پر سرزد ہوتا ہے مگر اس قدر ان کے دلوں پر اثر انداز ہوتا ہے کہ وہ روئے پیٹے بغیر نہیں رہ سکتے۔ یہ ایک ایسی حقیقت ہے جس کا انکار محقق ہوٹ دھری کے سوا کچھ نہیں۔ اگر عام لوگوں کی صفت حاتم میں بیٹھا غلام فطرت نہیں بلکہ شدید اضطراب کا نتیجہ ہے تو ماتم حسین کو لڑا اعتراض کیوں بنایا جاتا ہے کسی عزا دار گھر کے اہل و عیال کو روئے پیٹے سے روکنے کی کوشش ہمیشہ قنازع کا یا بائی اسی لئے رہتی

میں کہ روٹنا پٹنا فطری افعال ہیں جو شدت احساس کا قدرتی نتیجہ اور انتہائی غم کا تقاضا ہے۔

گریہ وزاری اور آہ و فغاں کی فطری حیثیت

عقل کہتی ہے کہ خوشی کے موقع پر خوشی مناؤ غم میں غم۔ جس طرح خوشی کی مختلف رسومات ہیں جشن کرنا، جلسہ بلوانا، دعوت کرنا، سجاوٹ کرنا، مدح و ستائش اور قصائد پڑھنا، حقے پیش کرنا اور چراغاں کرنا وغیرہ، موقع کی اہمیت کے مطابق کم یا زیادہ، اسی طرح غم و درد کی ضروریات ہیں۔ رونا، پٹنا، آہ و فریاد اور نوحہ خوانی و مین کرنا۔ جب خوشی کی رسموں کو عقلمندی قرار دیا جاتا ہے تو یہ بڑی بے انصافی ہے کہ غم کی ضروریات کو لجباز عقل کہا جائے۔ انسانی زندگی میں غم و خوشی دونوں اہم ہیں اگر خوشی کی رسومات بڑھ چڑھ کر نہائی جاسکتی ہیں تو غم کی ضروریات بھی اپنے وقت پر اپنائی جاسکتی ہیں۔

اور یہ واقعہ کی اہمیت کے مطابق غم گریہ سے بڑھ کر ماتم تک بھی پہنچ سکتی ہیں۔

مثلاً بگڑا ہوا ہے کہ بوقت غم و حزن و تکلیف بے زبان جانور تک اظہار غم و فغاں سے کرتے ہیں۔ اگر کسی پرندہ کا کوئی یکہ گھونسلے سے گر جائے تو آپہنٹے ملا حظہ کیا ہوگا کہ اس کے والدین اس کے غم میں

کس قدر شور و غوغا کرتے ہیں۔ پس معلوم ہوا کہ غم کے موقع پر جزع و فزع اور آہ و بکا کرنا غیر فطری فعل نہیں ہے۔

المحقق عزاداری عین مطابق عقل و فطرت ہے جس کا سب سے بڑا گواہ مشاہدہ ہے جو حضرات اسے عقل کے خلاف کہتے ہیں ان سے درخواست ہے کہ ایسی دلیل دیں جو عقل و فطرت کے تقاضوں کو پورا کرتے ہوئے یہ ثابت کر دے کہ عزاداری انسانیت اور اسلام کے لئے مفید ہے۔ اگر کوئی ایسا ثبوت نہیں تو بے ضرورت فعل کی مذمت کرنا چہ معنی دارد؟

اثبات از کتب اہل سنت و الجماعت

گذشتہ اوراق میں صرف عقل اور فطرت کے پہلو کو ملحوظ رکھتے ہوئے ایک اجمالی خاکہ پیش کیا گیا کہ روٹنا پٹنا اور رونا اور غلغلہ عقل کے خلاف نہیں ہیں۔ اب ہم سنت سرور کائنات صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم سے یہ دکھاتے ہیں کہ غم حسینؑ میں ہمارا روٹنا پٹنا مطابق سنت رسولؐ ہے یا برعکس؟

میں یہ دعویٰ کرتا ہوں کہ عزاداری امام حسینؑ سنت نبویؐ بھی ہے اور سنت ائمہؑ بھی۔ اس سے آگے یہ کہ سنت نبویؐ بھی ہے اور سنت فعلی بھی مسیحؑ اس دعویٰ کا ثبوت حسب ذیل احادیث ہیں۔

برابر سنت و الجماعت کی معتبر کتابوں سے پیش کی جا رہی ہیں۔

۱۔ منتخب کنز العمال بروایت مسند احمد بن حنبل میں ایک طویل حدیث رقم کی گئی ہے جو امیر المومنین علی ابن ابی طالب سے مروی ہے کہ:-
 قال دخلت على النبي صلى الله عليه وسلم ذات يوم وعيناك قضيضان قلت يا نبي الله اغضبك احد ما شان عيناك قضيضان قال بل قادم عن عدي جبريل قتل الحسين ان الحسين يقتل يشهد الفرات فقال هل لك ان اشدك من تربته قلت نعم فمريده فقبض قبضة من تراب فاعطايتها فلما املك عيني ان فاضت.
 (روایت الہفت منتخب کنز العمال بروایت مسند احمد بن حنبل جلد ۱ ص ۱۳۲ مطبوعہ مصر)

ترجمہ :- حضرت علیؑ نے فرمایا میں ایک روز حضورؐ کی خدمت میں حاضر ہوا۔ اور آپؐ کی آنکھوں سے آنسو جاری تھے۔ میں نے کہا یا نبیؐ کیا آپؐ کو کسی نے مارا جن کیا ہے؟ آپؐ کی آنکھوں سے آنسو کیوں جاری ہیں؟ رسول خداؐ نے فرمایا بات یہ ہے کہ جبریلؑ ابھی میرے پاس سے آئے تھے۔ پس انہوں نے مجھ سے بیان کیا کہ حسینؑ فرات پر قتل کیا جائے گا۔ پھر جبریلؑ نے کہا اگر آپؐ چاہتے ہیں تو میں آپؐ کو وہاں کی خاک سگھاؤں؟ میں نے کہا ہاں۔ پس جب جبریلؑ نے خاک سگھائی اور ایک مٹی خاک مجھے دی پس میری آنکھیں ایسی تونہیں جو روز قیامت

روایت بالا کو اہل سنت کے ایک اور امام شعبی نے بھی بیان کیا ہے۔ قابل غور امر ہے کہ حسینؑ زندہ ہیں اور رسولؐ رو بہ ہیں زندہ پر و ناسنت ہو یا نہیں؟ اس قسم کی کئی روایتیں کتب اہل سنت میں موجود ہیں کہ حسینؑ میں رسول اللہؐ روتے رہے اور نگین رہے۔ اگر آپؐ ماکو کر کے بعد تک جیتے تو کیا حضورؐ روز قیامت جبکہ شہادت حسینؑ سے قبل اسکا بار رہے؟

۲۔ عن أم الفضل بنت الحارث فدخلت بيده على رسول الله صلى الله عليه وسلم فوضعت في حجره ثمه لانت مني الصفافة فآذا بعين رسول الله يهرقان الدموع قالت فقلت يا نبي الله بابي انت وامى ما بك قال اتاني جبريل عليه السلام فآخبرني بان امتي ستقتل اني هذا فقلت هذا قال نعم واتاني بشر به من قرية حمراء.
 (روایت الہفت)

ترجمہ :- ام الفضل بنت الحارث نے رسول اللہؐ کے پاس سے آنسو کیوں جاری ہیں؟ رسول خداؐ نے فرمایا بات یہ ہے کہ جبریلؑ ابھی میرے پاس سے آئے تھے۔ پس انہوں نے مجھ سے بیان کیا کہ حسینؑ فرات پر قتل کیا جائے گا۔ پھر جبریلؑ نے کہا اگر آپؐ چاہتے ہیں تو میں آپؐ کو وہاں کی خاک سگھاؤں؟ میں نے کہا ہاں۔ پس جب جبریلؑ نے خاک سگھائی اور ایک مٹی خاک مجھے دی پس میری آنکھیں ایسی تونہیں جو روز قیامت

اس کے بعد دیکھا کہ رسول کی آنکھوں سے آنسو جاری ہیں
میں نے دریافت کرنے پر ارشاد فرمایا کہ جبریلؑ میرے پاس آئے اور
مجھے خبر دی کہ میری اہل بیت میں سے ایک کو قتل کرے گی۔ میں نے
پوچھا اس فرزند کو؟ فرمایا ہاں اور مجھے اس کے مرقد کی سترخ
نماک دی۔

دشدرجہ بالا روایات کا تعلق غم حسینؑ سے ہے لیکن یہ بات
بھی کتب اہل سنت سے پوری طرح ثابت ہے کہ امام حسین علیہ السلام
کے علاوہ نبی کریمؐ دیگر عیوب بہتوں کے لئے بھی روئے مقلد

رسول کریمؐ اور صحابہ کا حضرت اسمہؓ کی قبر پر رونا
صحیح مسلم جلد ۱ صفحہ ۶۵ حدیث ۱۰۹۰/۱۰۹۲ میں حضرت ابوہریرہؓ
سے مروی ہے کہ:-

قال زادنا النبی صلی اللہ علیہ وسلم قبراً مقدساً
وابکی من مولده فقال صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم
استاذنت من فی ان استغفر لھا فاعفوا عنہا
فاذا استاذنتہ فی اذانہا وقبرھا فاذن لی۔

ترجمہ: اے رسول مقبول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اپنی
والدہ کی قبر کی زیارت کی تو آپؐ روئے اور جو آپؐ کے ساتھ تھے
(یعنی صحابہ) وہ بھی روئے تو رسول اللہؐ نے فرمایا: "میں نے اللہ سے

اپنی والدہ کی مغفرت طلب کی تھی لیکن خدا نے مجھے اس کی اجازت نہیں
دی۔ پھر میں نے اپنی ماں کی قبر کی زیارت کے لئے اجازت چاہی تو وہ
اجازت مجھے اللہ نے دے دی۔

عام الحزن (غم کا سال) دلیل عزاداری ہے

بشت کے دسویں سال اسلام اور پیغمبر اسلام کے دو عظیم عرس
اس دار فانی سے جنت نعیم کی طست کو چ کر گئے۔ اس صدر کا اثر
جو رسول مقبولؐ کے دل پر ہوا اس کا اندازہ اس بات سے کیا جاسکتا
ہے کہ حضرت ابوطالبؓ اور ام المومنین خدیجہ الکبریٰؓ کی وفات کے
باعث رسولؐ کو مکہ چھوڑنا پڑا اور اس سال کو آج تک مسلمان "غم کا
سال" کہتے ہیں۔ اگر غم مٹانا یعنی مسک کرنا مقصود ہے تو پھر اس
عام الحزن کے بارے میں کیا ارشاد ہے؟ ذرا ہمیں بھی سمجھا دیا جائے۔

سنت اسمہؓ ہم نے جناب رسالت مآبؐ کی سنت قولی و فعلی
و دونوں صورتوں سے رونا سنت ثابت کیا ہے
اب ذرا ابوالاٹمہ حضرت امیر المومنین علیؓ ابن ابیطالب کے مندرجہ ذیل
شعر و لہجہ پر توجہ فرمائیجئے تاکہ رونا سنت اسمہؓ بھی ثابت ہو جائے۔ جب

حالیہ بات شیعوں عقیدہ کے خلاف ہے کیونکہ ہم پیغمبر و جنت خدا کے
والدین کو حزن سمجھتے ہیں۔

امام اول کی سنت ثابت ہوگی تو باقی اسرار کی تصدیق خود بخود ہی ہو جائیگی
چنانچہ "دیوان علی" ص ۳۹ پر حضرت علیؑ فرماتے ہیں۔

اعیننی جود ابارک اللہ فیہما
علیٰ ہما لکن لا تری لہما مثلاً

علیٰ سید البطحیٰ وابن ربیعہ
وسیدۃ النہد اول من علیہ

ترجمہ ص ۱۰۰۔ اے میری دونوں آنکھوں خدا تم میں برکت دے
خوب رو کر ان مرنے والوں پر جن کا مثل اور کوئی نہیں کہ مکتہ کے
سرور اور اس کے رئیس کے بیٹے پر اور زحور تولی کی سردار پر کہ جس
نے سب سے پہلے نماز پڑھی۔

مولائے کائناتؑ نے حضرت ابوطالبؓ اور بی بی خدیجہؓ کی
وفات کے غم میں یہ لوحِ خدائی فرمائی۔ اگر دنا اور غم مٹانا مقصود ہو
تو حضرت علیؑ ایسا بھی نہ کرتے۔

علامہ ابن کثیرؒ نے لکھتے ہیں "حضرت ام ربیعہؓ زوجہ
امام حسینؑ ایک سال تک روتی رہیں۔" ص ۲۳۵ طبع مطبوعہ مکتبہ

گریہ اور بے چین کرنا

اثبات از کتب اہل سنت

عن انس قال دخلنا مع رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

وابراہیم یجود بنفسہما فجلت عینا رسول اللہ
علیہ وسلم فذلک قال لہ عبد الرحمن بن عوف
وانت یا رسول اللہ ان العین ترمع والقلب یحزن
ولا نقول الا فی حق بنا وانا بغیرنا یا ابراہیم
محزون۔

روایت ابن کثیرؒ مشکوٰۃ المصابیح باب البکا علی المیت اردو
ترجمہ مشکوٰۃ مطبوعہ نور محمد اجمع المطابع کراچی جلد ۱ ص ۲۹۸۔

حدیث ۱۶۱۸

ترجمہ ص ۱۰۰۔ اے ابراہیمؑ فرزند رسولؐ کی وفات کے سلسلے میں حالت
بیان کرتے ہوئے انس بن مالکؓ کہتے ہیں کہ ہم لوگ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے
ساتھ مکان میں داخل ہوئے اور ابراہیمؑ دم توڑ رہے تھے۔ پس رسول خداؐ
کی دونوں آنکھوں سے اشک جاری ہوئے۔ عبد الرحمن بن عوفؓ نے کہا
یا رسول اللہؐ آپ روتے ہیں؟ آپؐ نے فرمایا اے عوفؓ کہ بیٹے! یہ تو
رحمت ہے جس کے بعد گریہ بھی ہو جاتی ہے۔ پھر ارشاد ہوا کہ آنکھوں کو
ہے دل غمین ہوتا ہے مگر ہم اللہ کی مرضی کے خلاف کچھ نہیں کہتے (یعنی اللہ
تعالیٰ سے شکوہ نہیں کرتے)

اے ابراہیمؑ! بے شک ہم تیری جدائی سے غمگین اور غمزہ من ہیں۔
اس حدیث نے یہ ثابت کر دیا کہ سرکارِ ارض و سما نے گریہ و زاری
کی اجازت دے دی ہے اور منع نہیں فرمایا ہے بلکہ خود رسول خداؐ نے

”اے ابراہیم! شک ہم تیری جدائی سے ٹھگیں اور محزون ہیں۔“

وفات ابوطالب پر
آنحضرت کا آہ و بکا کرنا
کتب الہنت میں مرقوم ہے کہ وفات حضرت
ابوطالب پر آنحضرت اپنے شفیع و مرقی چچا
کے جنازہ کے ہمراہ تشریف لے گئے اور
آپ نے فرمایا:-

”وقال وصليته وحده وجزيت خيرا يا عم“

”اے چچا! آپ نے صلیبھی ادا کر دیا۔ اللہ تعالیٰ آپ کو جزائے خیر دے“
(سیرت حلبیہ جلد ۲ ص ۸۰ روایت الہنت)

غیر دیکھئے تاریخ الخلفاء علامہ حسین دہلوی دیا بکری الہنت جلد ۱ ص ۱۸۰
شاہ عبدالحق محدث دہلوی کی روایت کو اس طرح سمجھتے ہیں:-
”غیر آوردہ کہ سید عالم ہمراہ جنازہ ابوطالب و میرفت و
میگفت اے عم من الصرحم بچا اودری و درحق من تقصیر ذکر دی
خدائے تعالیٰ ترا جزائے خیر دے۔“

(مدارج النبوة جلد ۲ ص ۶۹)

یعنی اے چچا! آپ صلیبھی ادا کر لیا اے اور میرے حق میں آپ نے
کوئی غفلت نہیں کی۔ اللہ آپ کو جزائے خیر دے۔

(مگر افسوس ہے کہ رسول کریمؐ نے جس عمن کے بارے میں ایسے
الفاظ ارشاد فرماتے مسلمان اسی کے ایمان پر شبہ کرتے ہیں۔)

اثبات ماتم از کتب سنیہ

”عن سعید بن مسیب انه قال جاء اعرابي الى
رسول الله يضرب تخرا و ينتف شعرة يقول هلك الابد فقل
له رسول الله وهاذا لك قال اسحت اهل وانا ما نعه محي
رمضان فقال له رسول الله هل تستطيع ان تعق رقبة قال
لا قال فهل تستطيع ان تعدي برقه قال لا قال فاجلس فاقال
رسول الله بهرق من تمر فقال خذ فاستدق به فقال ما
اخذ اخرج مني يا رسول الله فقال كلمه وسم يوما مكان ما احبت
(روایت الہنت موطا مخرج مورزی وحید الزمان ص ۲۵ موطا)
امام مالک باب كفارة من افطر في رمضان ص ۸۰ سطر آخری مطبوعہ بمبائی
پریس۔ نیز دیکھئے اردو ترجمہ از وحید الزمان شائع کردہ ولی شہداء سنٹر
پاکستان چوک کراچی کتاب العیام باب ”ما ن بوجہ کر دزدہ توڑنے کا
کفارة ص ۱۸ حدیث ۱۸۰ و غیرہ“

قرجہ ۱۸:- سعید بن مسیب نے کہا کہ ایک دیہاتی حضورؐ کے
باسیدہ مل گیا اور بال اکھاڑتا ہوا آیا۔ کہہ رہا تھا کہ نیکیوں سے ددر
رہنے والا ہلاک ہو گیا۔ آپ نے اس سے پوچھا کیا ہوا۔ کہنے لگا میں نے
اپنی بیوی سے رمضان میں رونے سے صحبت کرنی۔ فرمایا کیا ایک غلام
آزاد کر سکتے ہو۔ کہنے لگا نہیں۔ فرمایا ایک اونٹ یا ایک گائے قربانی

کے لئے حرم بھیج سکتے ہو۔ (یہ جملہ محدثین کے نزدیک غلط ہے صحیح یہ ہے کہ دو مہینے کے مسلسل روزے رکھ سکتے ہیں کہیں لگا نہیں فرمایا جیوڑ اتنے میں آپ کے پاس کچھ عورتوں کا ایک گھوڑا آیا فرمایا اسے لے لو اور صدقہ کر دو کہنے لگا اے اللہ کے رسول مجھ سے زیادہ کوئی حاجت مند نہیں فرمایا تم ہی کھانا اور روزے کی قضا کرو۔

منقولہ روایت سے ماتم کرنا حدیث تقریری سے جائز ثابت ہوا کیونکہ یہاں مسلمان ہو کر صحابی ہے سینہ پٹیا ہوا اور بال فوجیتا ہوا احادیث حدیث رسول ہوا لیکن حضور نے اسے اس نعل سے منع فرمایا۔ واضح ہوا کہ صحابی محض ایک روزہ کے ٹوٹ جانے کے غم سے غمزہ تھا اور اس نے سینہ پٹیا یعنی ماتم کیا تھا لہذا معلوم ہوا کہ حالات غم میں ماتم عمل مقدوس نہیں ہے۔ پھر یہ کہ اس ماتمی پر رسول مقبول نے کوئی اعتراض نہ کیا بلکہ ہمدردی فرمائی۔ لہذا معلوم ہوا کہ ماتم داروی سے ہمدردی سنت رسول ہے۔

مؤثرین رسول حضرت بلالؓ کا ماتم کرنا
شیخ عبدالحق محدث دہلوی
اپنی کتاب مدارج النبوة
جلد ۲ صفحہ ۵۱ پر لکھتے ہیں کہ۔

”پس بیرون آمر بلال دست بر سر زنان و فریاد کناں“
یعنی حضرت بلال رضی اللہ عنہ سر پیٹتے اور فریاد کرتے ہوئے باحسر تشریف لاتے۔

یہ واقعہ اس طرح ہے کہ حضرت بلالؓ حضور کے مرض الموت کے

زمانہ میں حضور کے پاس نماز کے لئے اندر آکر لیٹ گئے اور جب ان کو معلوم ہوا کہ آپ نماز نہیں پڑھائیں گے تو محبت رسولؐ میں حضور کی تکلیف کے احساس و غم میں یہ جلیل القدر صحابی رسولؐ سر پیٹتے ہوئے تجھ سے باہر آئے۔ واضح ہوا کہ حضورؐ ظاہراً زندقہ بھی ہیں اور بلالؓ ماتم و فریاد کر رہے ہیں مگر کوئی صحابی حضرت بلالؓ کو اس نعل سے منع نہیں کرتا ہے۔ لہذا ماننا چاہیے گا کہ غم و سوگم کی حالت میں ماتم اسحاب رسولؐ کے نزدیک جائز تھا۔

تکمیل شریعت کے بعد ماتم
قالت ان رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قبض وهو فی حجری ثم وضعتہ علی وسادۃ و قیمت التدرج النساء و انزع وجہی علی

(روایت المسند امام احمد بن حنبل مطبوعہ المیمنہ جلد ۱ صفحہ ۱۲۱)

امام المسند احمد بن حنبل حضرت ام المؤمنین عائشہؓ کے متعلق تحریر کرتے ہیں ”یعنی (حضرت عائشہؓ) نے بیان کیا کہ رسول خدا نے وفات پائی تو میں نے حضورؐ کا سر تکبیر پر رکھ دیا۔ میں غور توں کے ساتھ کھڑی ہو

طہ غلام عاقلاً جمال الدین سیوطی نے تفسیر و تشریح میں اپنی عائشہؓ کا حضرت ابو بکر کے لئے ماتم کرنا کھلایا ہے۔

گئی اور میں نے اپنا منہ پٹیا۔

شریعت عہد رسالت میں مکمل ہو چکی تھی لہذا نبیؐ نے عائشہؓ سے تکلیف شرعیات کے بعد ماتم کیا۔ پس ثابت ہوا کہ آنحضرتؐ نے ماتم کو حرام قرار نہیں دیا تھا۔

حضرت عثمانؓ پر انکی بیویوں نے ماتم کیا

علامہ ابیہن عبدالحمد بن محمدؒ ایک شرح پنج اہلاند جلد ۳ ص ۹ میں ہے کہ حضرت عثمانؓ کے تئیں کے بعد ان کی بیویوں نے آد و فریاد کی اور منہ پٹینے لگیں۔

صحابی خالد بن ولیدؓ کا ماتم | نقد بکمی علی خالد بن ولید
بمکہ والمدینۃ النصار المسجی

انصیر سید لیسقن الجویب و لیضرت الوجوہ۔

اروایت ابیہن کنز العمال جلد ۱۱ ص ۱۱۱ ملائق حمام الدین
تجسس۔ خالد بن ولیدؓ پر بی بیغیرہ کی عورتیں سات یوم تک
کہ اور وہینہ میں روت رہیں اور انہیں نے گریبان بھاڑے اور منہ پٹے۔

شہادت حسینؑ کے بعد آل رسولؐ کا ماتم

مشہور مورخ ابیہن عمر ابو النعمانؒ کتاب الحسین میں لکھتے
ہیں کہ آپؐ کی شہادت کا وقت آیا آپؐ کے اہل و عیال خیموں سے باہر

نکل کر جزع و فزع کرنے لگے۔

کتاب الحسین باب کوہ کوروانگی ص ۱۵۱ ایدین اولی
ترجمہ محمود باقری

امام احمد بن حنبلؒ کی وفات پر ماتم | زمانہ متوکل عباسی میں
اہل سنت نے اپنے امام

احمد بن حنبلؒ کی وفات پر ماتم کیا۔ حیوۃ النبیان علامہ اہل سنت و میری
ذکر وفات متوکل و تہذیب الاسامی و علامہ نوویؒ ص ۱۱۱ ص ۱۱۱ متوکل
کو اہل سنت ثن السنۃ یعنی سنت کو زور دینے والا غلیظ مانتے
ہیں۔ اسی متوکل نے حکم دیا کہ جس جگہ امام احمد بن حنبلؒ کی نماز جنازہ
پڑھی گئی تھی وہاں ماتم کیا جائے یہاں تک کہ عیش لاکھ آدمیوں نے
وہاں ماتم کیا۔

ظاہر ہے کہ ان تعریجات کے بعد عزاداری کو ناجائز سمجھنا درست
قرار نہیں پاسکتا۔

اہل مدینہ جس طرح جلوس کی صورت میں قافلہ مسادات تک
پہنچے اس پر بھی غور فرمائیے۔

عمر ابو النعمانؒ لکھتے ہیں کہ جب حضرت حسینؑ آپؐ کے ساتھیوں
اور اہل بیتؑ کی شہادت کی خبر مدینہ میں پہنچی تو لوگوں پر حزن و ملال
کے بادل چھا گئے۔ عقیل ابن ابیطالبؑ کی بیٹی دوسروں کے ہمراہ چھینٹا
پلاتی ہوئیں باہر نکل آئیں اور ان کی زبان پر یہ شعر جاری تھے۔

حضرت شیخ عبد القادر بغدادی کا قول

قبر حسینؑ پر اللہ تعالیٰ نے مسٹر ہزار فرشتے مقرر کئے ہیں جو قیامت تک قبر حسینؑ پر روتے رہیں گے۔ (غنیۃ الطالبین)

اہل سنت کے پیرانِ پیر کے اس قول سے اندازہ ہو سکتا ہے کہ فرشتے ایک مفعومِ مخلوق ہیں۔ اگر گریہ و بکا وغیرہ میسب ہوئے تو اللہ اس فوری مخلوق کو قبر حسینؑ پر اس فعل کے لئے بھی مقرر نہ کرتا۔

سراں مجید اور عزاداری

تمام دنیا کے اہل عقل اس بات پر عمل متعلق ہیں کہ قانونِ تشریٰ میں مشرانِ ہی باتوں کا تذکرہ کیا جاتا ہے جو ناجائز اور غیر قانونی ہوں۔ اور یہ سمجھا جاتا ہے کہ ان باتوں کے علاوہ تمام چیزیں جائز ہیں۔ یہی وجہ ہے کہ کس قانون کی کتاب میں یہ لکھا نہیں ملے گا کہ اجرتِ مذبح سے کام لینا جائز ہے۔ لیکن یہ ضرور ہو گا کہ اگر کسی سے کوئی کام ملے اور اجرت نہ دے تو یہ حرکت خلافِ قانون ہوگی۔ اس کے تدارک کی صورتیں نکھی ہوں گی۔ اور اس طریقہ بیان کی اصل وجہ یہ ہے دنیا میں جائز چیزوں اور افعال کا شمار کرنا مشکل ہے نسبتاً غایتِ قانون اور ناجائز باتوں کی تفصیل کے اس لئے قانون ان ہی باتوں کو بیان کر کے خاموش ہو جاتا ہے۔ اور اس کے علاوہ وہ سب کام اور

قرجہ۔ علم کیا کہو گے جب قیامت میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے پوچھیں گے کہ اے لوگو جو خزاں امت ہو۔ تم نے مسکراہٹیں اور اولاد کے ساتھ میری وفات کے بعد کیا سلوک کیا؟ ان میں سے بعض کو قید بنالیا اور بعض خاک و خون میں غلطان پڑے ہیں کیا میرے احباب کا کوئی بدلہ تھا جو تم نے مسکراہٹیں عزیزوں اور رشتہ داروں کے ساتھ سلوک کر کے ادا کیا؟

اب ہر عقلمند اور انصاف پسند انسان فیصلہ کر سکتا ہے کہ حقیقت کیا ہے۔ اور غیر حقیقت کیا۔ مندرجہ بالا حوالہ جات کھلی دلیل ہیں کہ عہدِ حسینؑ میں ماتم کرنا، بچوں کو مارنا اور عذاب جائز ہے۔ اگر رسالتِ پناہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو کربلا کے حادثہ تکسب اس کے بعد زندہ رہتے، تو یقیناً ہم بڑے بڑے عزائے حسینؑ برپا کرتے جب کہ قبل شہادت امام حسینؑ بے چین، غم گین اور اسٹک بار رہے۔

حضرت عمر بن خطابؓ کے معلق موری
مرثیہ خوانی اور حضرت عمرؓ

کہ عہد کا مشہور مرثیہ گو مہتمم بن نویرہ ان کی خدمت میں آیا تو انہوں نے فہمائش کی کہ تیرے (پس عمر بن خطابؓ) کا مرثیہ کج ہے۔ مجھ کو تمہارا سا کہنا آتا تو میں خود کہتا۔

پس ثابت ہوا کہ اہل سنت کے خلیفہ دوم مرثیہ خوانی کو جائز سمجھتے تھے۔

مذاہبِ خویش غلامی سچا ملاوہ جہاں ایلان ہے کہ حضورؐ بھی زندہ ہیں اور وہ جیتا خاص ہے

باقین جائز اور قانونی سمجھی جاتی ہیں۔

چنانچہ ارشادِ شریف ہے کہ سب چیزیں جائز ہیں جب تک ان میں سے کسی پر رسالت وارد نہ ہو۔ (متفق علیہ) ارشاداتِ رسالت مکیہ سے صاف ظاہر ہے کہ اسی طریقہ پر اسلامی قوانین و اصول بھی مرتب کئے گئے ہیں۔ یعنی شریعت محمدیہ کی بنیاد اسی اصول پر رکھی گئی ہے کہ جس چیز کی رسالت ظاہر نہ ہو وہ جائز ہے۔ لیکن بعض حضرات یہ اصول وضع فرما رہے ہیں کہ جس چیز کی اجازت بیان نہ ہوئی ہو وہ ناجائز ہے۔

عزاداری حسین ماکوٹھل کی جیسے بابریت کہہ کر حرام قرار دینا واقعہً قلیط مرنے کے علاوہ اصولِ اسلام کے بالکل خلاف ہے بلکہ یہ دیکھنا چاہیے کہ عزاداری رمضانہ خداوندی اور منشاء الہی کے مطابق ہے یا نہیں؟ اس کے بعد اس کا فیصلہ کر کے عوام کو منع کرنا یا دعوت دینا صلیح طریق کا ہو گا ورنہ بغیر اس تحقیق کے بغیر گراہی کے کچھ نہ ملے گا۔ اگر بدعت نہ ہو جیسے کہ کوئی کہتا ہے تو فقہ اہل سنت کے موجودہ کئی قوانین و روایات نہایت بدعت میں شامل کر لینے پڑتے ہیں۔ کعبہ کے چار مصلے بدعت ہوئے یا نہیں؟ اگر وہ ثابت کریں کہ رسول کے زمانہ میں تھے۔ قرآن تو

یہ کہتا ہے کہ واتخذوا من مقام ابراہیم مصلیٰ پھر یہ چار مصلے یعنی حنفی، شافعی، مالکی، حنبلی، مصلیٰ مصلیٰ کیوں بناتے گئے؟ جبکہ نئی جیسے کہ بدعت کہتے ہیں تو یہ چار مصلے اہل سنت نے بنا کر عین مسجد الحرام میں بدعت کیوں جاری کی جب کہ قرآن کے واضح

حکم کے خلاف ابراہیم مصلیٰ چھوڑ کر یہ مصلے بنائے گئے۔

ہم نے عقلی بحث میں ثابت کیا ہے کہ رنج و الم اور خوشی و مسرت انسان کے طبع و فطری افعال ہیں۔ جب قلب انسانی پر صدمہ پہنچتا ہے تو اس سے بیماریاں اُٹھتے ہیں۔ اور دماغ کی طرف چڑھتے ہیں۔ حرکتِ دل حد اعتدال سے زیادہ ہو جاتی ہے۔ اور نظامِ قردق کے تحت وہ بیماریاں دماغ سے اتر کر آنکھوں کے راستے آنسو بن کر نکلتے ہیں۔ چونکہ یہ اس طبعی ہے لہذا خلافِ مبر نہیں ہے۔ کیونکہ اگر رونے کو خلافِ مبر مان لیا جائے تو معاذ اللہ خدا کو ظالم ماننا پڑے گا کیونکہ اگر خدا رونے پر پابندی عائد کرے جو کہ امرِ فطری ہے تو وہ طاقت سے زیادہ تکلیف دینا ہو گا۔ اور اس بات سے ثابت خداوندی پاک ہے اور ارفع ہے۔ رونے پر جبر کرنا بالکل ایسا ہی ہے جیسے کہ خدا کا ان اور قوتِ طاقت عطا کرنے کے بعد حکم دے کہ کوئی بات نہ کرے اجماعِ عدلی کی شرعاً تو سب جبر قائم رہے گی۔ الغرض رونا عقلاً اور شرعاً کسی طرح بھی خلافِ مبر نہیں ہے۔ بلکہ از روئے قرآن بعض اوقات عبادت میں داخل ہے۔

ساری دنیا کے معترضین کو یہ کھلا چیلنج ہے کہ قرآن الحکیم سے عزاداری معلوم کر بلا ناجائز ثابت کریں تو میں اہل سنت والجماعت ہو جانے کو تیار ہوں ورنہ عزاداری حنین کو میں عین منشاء الہی ثابت کرتا ہوں۔ آئیے سب سے پہلے رونا قرآن کی روش سے دیکھتے ہیں۔

جوازِ گریہ از قرآن حکیم

قرآن میں جا بجا موجود ہے کہ تمام انبیائے کرام مختلف موقعوں پر روتے ہوئے ذکر کرتے تھے لیکن ذاتِ ایزدی نے ان کے اس فعل کو ناجائز قرار نہ دیا۔ قرآن مجید کھولیں اور تلاوت فرما کر غور کیجئے کہ آدم، نوح، ایوب، یونس، زکریا، یونس اور عقیقرب جیسے علیل القدر نبی روتے۔ سورہ یوسف پڑھ لیجئے خود سرکار دعو عالم، حضرت ابوبکر اور دیگر اصحاب رسول نے رونے کو پسند کیا۔ بلکہ ہم نے آج تک کبھی نہیں پڑھا کہ رسول اکرمؐ کبھی گھل کر فیسے ہوئے۔ لیکن بعد کے واقعات کئی نظر آتے ہیں۔ رونے کو ناجائز قرار دینے سے پہلے غارِ ثور میں کسی کا رونا ضرور مسلمانوں کا رکھنا چاہیے۔ چنانچہ ارشادِ رب العزت ہے کہ

"وَلَا تَحْزَنُوا وَلَا تَبْكَوْا ۚ وَأَنْتُمْ سَامِدُونَ"

ترجمہ ۱۔ اور متحزن نہ رہو اور نہ بکھو۔ تم سادہ و سادہ ہو۔ (سورہ النجم)

اسی طرح ارشادِ غفرانی ہے کہ

"إِذَا تَقَالَىٰ عَلَيْهِمْ آيَاتُ الرَّحْمٰنِ خَرُّوا سُجَّدًا

وَبُكْيًا" (السجدة)

یعنی جب ان پر آیاتِ رحمان کی تلاوت کی جاتی ہے تو وہ روتے ہوئے سجدے میں گر پڑتے ہیں۔ (سورہ مریم ۵۸)

اسی طرح سورہ بنی اسرائیل میں ہے کہ

"وَيَخْبَوْنَ لِأَلْأَقَانِ يَبْكَوْنَ وَيَرْجِعُونَ خَشْوَةً"

یعنی وہ ڈھونڈوں کے بل گر پڑتے ہیں روتے ہیں۔ یہ (رونا) انہیں عاجزی میں بڑھاتا ہے۔

اس سے صاف ظاہر ہے کہ رونا نہ ہی خطیہ تہذیب ہے اور نہ ہی صبر کے منافی بلکہ عین عبارت ہے۔ اور انبیاء و صالحین کی صفات خاصہ سے ہے۔

رونا دلیلِ شناختِ حق ہے | قرآن مجید پ سورہ مائدہ ۸۳ ہے کہ اور جب دعا اس کو سنتے

ہیں جو کہ رسولؐ کی طرف سے نازل کیا گیا ہے۔ تو آپؐ ان کی آنکھوں سے آنسو پیتے ہوئے دیکھتے ہیں اس سبب سے کہ انہوں نے حق کو پہچان لیا۔ لیکن کہتے ہیں کہ اسے ہمارے رب ہم ایمان لاتے ہوئے ہیں تو ہم کو بھی شاہدین کے ساتھ قبول میں لکھ لے۔

آیتِ منقولہ اس امر کا دلیل ہے کہ رونا حق شناسی کی نشانی ہے اور ذاتِ احدیت کا پسندیدہ عمل ہے۔ نہ مذموم فعل ہے۔ اور خلافِ صبر ہے۔

غم و رنج کے موقع پر رونا جائز ہے | قرآن مجید پ سورہ التوبہ ۹۳ ہے کہ

"أَوَدُّ أَنْ لَوْ كُنْتَ عَلٰی كُلِّ غَائِظٍ لَّأَمْرٌ لَهُمْ كَبَدُوا وَلَمْ حَمَلُوا وَلَا يَسْتَعِينُونَ"

اس واسطے آتے ہیں کہ آپ ان کو ساری دوسے دیں اور آپ کہہ دیتے ہیں کہ میرے پاس کوئی چیز نہیں جس پر تم کو سوار کرو۔ وہ اس حالت سے واپس چلے جاتے ہیں کہ ان کی آنکھوں سے آنسو رواں ہو جاتے ہیں اس غم میں کہ افسوس ان کو خرچ کرنے کے لئے کچھ میر نہیں آتا۔ آیت بالا سے ثابت ہے کہ غم یا افسوس کے اوقات میں رونا مفید نہیں بلکہ جائز و قابلِ تعریف ہے۔

صبر کیا ہے ؟

غالبین عزا دار علی سید الشہداء علیہ السلام عموماً حکم صبر کو عزاداری کے خلاف بطور دلیل پیش کرتے ہیں۔ حالانکہ صبر کے وہ معنی نہیں ہیں جو مستغنیین فراہم دیتے ہیں بلکہ صبر کا مطلب یہ ہے کہ انسان اپنے نفس کو ایسی چیز سے انکار کرے جو اس کے مناسب نہیں ہے اور فطری و طبعی افعال سے روکنا صبر نہیں کہلاتا۔ بھرنے اور ثابت کیا ہے کہ غم و رنج کے مواقع پر رونا فطری امر ہے اور معصیت کے وقت نہ رونا اور مظلوم کے غم سے متاثر نہ ہونا اور کسی دوست و محبوب کی معصیت سے متاثر نہ ہونا قساوتِ قلب اور سنگدلی کہلاتا ہے جو نہایت ہی مذموم ہے اور انسانیت سے انتہائی گراں ہوا وجہ رکھتا ہے لہذا ایسا محبوب فعل کس طرح صبر کی غیرت میں جگہ پاسکتا ہے ؟ پس چونکہ غالبین کا وضع کردہ مفہوم صبر ہی مناسب ہے اور نہ ہی مستحسن لہذا اعتقاد

خرعاً دونوں اعتبار سے درست قرار نہیں پاتا ہے۔

چنانچہ قرآن مجید میں حضرت یعقوب علیہ السلام کا قصہ موجود ہے کہ قزاقا پسر میں خزن و رنج بے انتہائی کی آنکھیں سفید ہو گئیں۔ یعنی اس کا کشت سے روئے کہ ان کی بیانی جاتی رہی لیکن اس کثیر گری کے باوجود خدا نے حضرت یعقوب کو صبر جمیل کرنے والا فرمایا۔ پس معلوم ہوا رونا خلافِ صبر نہیں بلکہ عین صبر ہے۔

البتہ خدا کے خلاف شکوہ و شکایت کرنا بے صبری ہے۔ پس جو کہ رونا قرآن مجید سے جائز و مستحسن ثابت ہوتا ہے اور صبر کے خلاف نہیں ہے۔ لہذا جس قدر بھی روایات روئے کے خلاف پیش کیا جائیں گی خواہ وہ کس مکتب فکر کی کتب سے ہوں، خلافِ فطرت اور خلافِ قرآن ہونے کی وجہ سے ناقابلِ اعتبار مہلکیں گی۔

اشباتِ ماتم از قرآن مجید

اب سب سے بڑا اعتراض جو ہے وہ ماتم کرنے کا ہے۔ آیت قرآن مجید سے دیکھیں کہ کسی نے اگر ایسا کیا ہو تو خدا نے روکا تو نہیں ؟ اگر روکا ہے تو گناہ ہے اگر نہیں تو اجازتِ الہی میں شامل اور عملِ ثواب ہے۔ قرآن مجید کے تفسیر نویس پارے کے آخری رکوع کی یہ آیت ملاحظہ فرمائیں۔

نا قبلت امراته فی صبرۃ فمکت وجہا الخ
یعنی پس ائی بیوی ابراہیم کی چلائی ہوئی اور اس نے اپنا منہ
(الذاریت ۲۹)

بیٹ لیا۔
صکت کے معنی دیکھئے تانوس صکت کے معنی نیز سبکدوش ہند
عمود الحسن وتریر ڈیٹ نذیر احمد وتریر

شاہ رفیع الدین ملاحظہ کریں۔ واضح ہو کہ بی بی سارہ نے جو اپنا منہ چٹا
وہ عروسی اولاد کی وجہ سے تھا اور حشر کی وجہ سے بھی تھا۔ پس جناب
سید الشہداء کا واقعہ زیادہ حسیہ انگیز ہے کہ اگر بی بی سارہ اس وجہ
سے حیران ہو کر بیٹھی ہیں کہ بائیں کھدے ہاں لڑکا پیدا ہو گا تو بیہات
زیادہ حسیہ انگیز ہے کہ امام حسینؑ کے نانا کا کلمہ پڑھنے والوں نے ہی
حسینؑ کو شہید کر دیا۔ آخر یہ زیادہ حسیہ انگیز کیوں نہیں جب کہ وفات
رسول کو صحت پر تپاس برس ہی تو گزر رہے تھے؟

اگر پیشینا جائز ہے تو یہی کی بیوی کو خدائے نبی نے کیوں منع فرمایا؟
یہ حضرت خلیل خدا کی بیوی تھیں جن کی سنتیں حج میں پوری کت
جاتی ہیں۔ صفا و عروہ کے درمیان بھانگا مادیر اسماعیل کی سنت ہے اور
غم و حشر میں بیٹنا مادیر اسحق کی سنت ہے۔ ایک کو ناجائز
اور دوسری کو جائز کہنا کیوں کر درست ہو گا؟

نوٹ :- جب مخالفین کو قرآن سے خیر ماتم پیش کر دیا گیا تو
بعد کے مذاہن نے صکت کے معنی کو تبدیل کرنے کی کوشش کی اور اس کا

ترتیب پیش کی بجائے منہ پر ہاتھ رکھنا کہا۔ لہذا ناظرین سے گزارش ہے
کہ وہ لغت میں صکت کے معنی ضرور دیکھیں۔ غیاث اللغات ص ۶۹
میں صکت کے معنی کو فتن زون ہیں۔

فیروز اللغات عربی مطبوعہ دین محمدی پریس لاہور میں ص ۹
کے معنی کو مثلاً ٹھوکن لکھا ہے۔ لغت القرآن پر ویز ص ۲۳ میں صکت
کسی چیز یا بالخصوص بڑی چیز کے ذریعہ زور سے مارنا مرقوم ہے۔
غلام احمد پرویز صاحب کے معتقدین دیکھ لیں۔

بعض لوگوں کا خیال ہے کہ عورتوں کا قاعدہ ہے کہ جب وہ بات
کرے لگتی ہیں منہ پر ہاتھ رکھ لیتی ہیں اسی طریق پر بی بی صاحبہ نے منہ
پر ہاتھ رکھا۔ لیکن اگر یہ تو فیض درست مان لی جائے تو کلام خداوندی
معاذ اللہ مجروح قرار دیا جائے گا کیونکہ صکت معنی ہاتھ رکھنے کے
معنی میں کبھی استعمال نہیں ہوتا ہے بلکہ ہاتھ سے یا کسی اور شے سے زور
ماندہ کے معنی میں بولا جاتا ہے۔ خدا کا کلام غلط الفاظ کے استعمال سے
منزہ و مبرا ہے۔ پس تعجب اور عزا داری کی مخالفت کی بنا پر قرآن
میں تحریر معنوی کرنا جائز نہیں ہو سکتا ہے۔

دوم یہ کہ بعض لسانیات کو آیت میں بیان کرنا کلام کو عیث کر
دیتا ہے۔ اور اللہ کا کلام مغنویات سے پاک ہے۔ پس لیم کرنا پڑے گا
کہ بی بی سارہ نے اپنے منہ کو چٹا اور بیٹنا مشیت و افسوس کی وجہ سے تھا
نیز یہ کہ بہت کم عورتیں بات کرتے وقت منہ پر ہاتھ رکھا کرتی ہیں۔ یہ عام

قاعدہ بالکل نہیں ہے۔ اور پھر مٹاتے ہوئے آنا بھی اس امر کی دلیل ہے کہ نبی نے منہ مٹایا۔

بعض لوگ کہتے ہیں کہ نبی نے ضعیفہ تھیں لہذا ان کا اولاد کی بشارت مل جانے پر منہ پیٹ لینا بعید از عقل ہے۔ لیکن یہ محض پُر فریب بات ہے کیونکہ نبی نے جب منہ پیٹا تھا اس وقت تک انہیں بشارتِ خدا کا علم نہ تھا کیونکہ فرشتے اجنبی زبان بن کر ان کے گھر آئے تھے۔ اور سورہ بقرہ میں ہے کہ

”اور اس کی عورت کھڑی تھی وہ ہنسی پھر ہم نے اس کو اسحق کی بشارت دی اور اسحق کے بعد یعقوب کی۔ یولی یولی یولی“ (خزانی میری) کیا میں جنوں کی اہالانکہ میں بوڑھی ہوں اور میرا شوہر پیر مرد ہے۔ یہ تو تعجب کی بات ہے!!

غور فرمائیں کہ اللہ نے نبی کے کھڑے ہونے اور ہنسے کا ذکر پہلے فرمایا۔ بعد میں بشارت کا ذکر ہے۔ اس کے بعد نبی نے یہ کہا ”یولی یولی“ اور اعلیٰ تعجب کیا۔ پس مجھے اظہار تعجب کرنے کے حوائج ماننے کا غرضت میں۔ اگر نبی سارے خورش بزمیں تو یولی یولی کہہ کر اوایلا کرتا اور نہ ہی حقیقی چلائی اور منہ کو پیٹتیں۔

ببین دو اوایلا کرنا اور قرآن

روئے اور پٹنے کے بعد اوایلا کو بھیجے اور قرآن مجید کے چھٹے

پارے کی پہلی آیت دیکھتے۔

لا یحیی الله المحی بالسمون القولی لا من ظلمنا... الخ
یعنی جبراً حرام ہے لیکن مظلوم کے لئے نہیں۔ (سورۃ نسا)
اس آیت سے پوری طرح واضح ہے کہ مظلوم کے لئے ہر قول سزا بخون کی اجازت ہے۔ پس چونکہ امام حسین علیہ السلام اور ان کے اصحاب مظلوم ہیں لہذا ان کی عزت دہری کرنا جائز ہے۔

مہمیت کے وقت پہچانا اس لئے بھی منافق مہر نہیں ہے کہ خود خدا کہتا ہے کہ مہمیت کے وقت کہو کہ ”انا للہ وانا الیہ راجعون“۔
جیسا کہ سورۃ البقرہ کی آیت ۱۵۶ ہے کہ۔

— ولینصبرین الذین اذا اصابہم مصیبتہ قالوا نالنا للہ وانا الیہ راجعون ہ یعنی صبر کرنے والوں کو خوشخبری دو وہ جنہیں جب کوئی مصیبت پہنچتی ہے وہ کہتے ہیں ہم اللہ کے لئے ہیں اور ہم اسی کی طرف رجوع کرتے ہیں۔

معلوم ہوا وقت مصیبت خدا کو پہچانا صبر کے خلاف نہیں ہے پس چونکہ عزاداری محبت خدا کی مصیبت کے لئے کی جاتی ہے اور خدا کے خلاف ٹکڑے نہ بنیں کیا جاتا ہے۔ اس لئے نہ ہی منافق صبر ہے اور نہ ہی ممنوع و مذموم ہے۔ اگر مصیبت کے وقت خاموش رہنا صبر ہوتا تو پھر لانا للہ.... کہہ کر خاموشی توڑنے کا حکم نہ ہوتا۔

سے بغیر شرح صحیح بخاری کے مطابق لکھا گیا ہے۔

دوسرا سوال

سوال نمبر پنجویں وغیرہ سے اتم کیونکر جائز ہے؟

جواب: یہ معیار محبت یہ ہوتا ہے کہ محبوب کی ہر ادا کے ساتھ
پورے غلوں و اقتدار کی اور ایمان داری سے محبت کی جائے۔ اس کے تمام
اقوال و افعال کو پسند کیا جائے۔ کیونکہ محب کا مطلوب مستر اس کا
محبوب ہوتا ہے۔ وہ ہر حال میں اپنے محبوب کی رضا میں راضی رہتا چاہتا ہے
اگر اسے اپنا محبوب کسی دیکھ میں نظر آتا ہے تو اس کو ہرگز برداشت نہیں کر
سکتا اور کوشش کرتا ہے کہ وہ اسے اس تکلیف سے چھٹکارا دلا دے یا
خود بھی اس میں مبتلا ہو جائے۔ چنانچہ عشق حقیقی میں کوئی عاشق اپنے معشوق
کی خاطر اس کی محبت میں جہنم کو بھی ایسا فعل کرے جس کا مقصد
ہو کہ معشوق کی تکلیف رفع ہو جائے یا پھر وہ تکلیف خود اسے بھی آجائے
تو یہ کوئی عیب نہ گنا جائے گا بلکہ علامت انکسار محبت ہو گا۔

یعنی آپ کامل یہ گواہی دے گا کہ عاشق اپنے معشوق کی خاطر کٹ
مڑنا اپنی کامیابی سمجھتا ہے۔ ابتدا سے آج تک کسی روحانی یا دنیوی عاشق کو کیجیے
اسی اصول کا مستند ملے گا۔ دین عشق حقیقی کا ہی نام تو ہے۔ بروہی
عاشق ایسا ہی ملے گا جس نے محبوب کی خاطر قربانی دی۔ محبت میں اپنے آپ
کو زخمی کر لینا تو کتہہ ہے عاشقوں نے تو گینے جاہ و جلال اولاد والوں کو

جان تک سب کچھ قربان کر دیا۔ انبیاء کی مثالیں آپ کے سامنے ہیں۔

بسم تحسین راستے میں توحید اہل بیت میں ہی وجہ ہے کہ ہم اس
وقت تکلیف کی پرواہ نہیں کرتے۔ اس کے برعکس اگر عام زندگی میں کوئی بھی
لگ جائے تو ناقابل برداشت ہوتی ہے۔ قرآن مجید میں ہر جیسے کی واضح نشانہ
ہو ہر ملے کا حق ضرر ہے بشرطیکہ قرآن کو ٹھنڈا کر دیا نہ ہو کہ ہدایات و تعلیمات سے
بچنے کی کوشش کی جائے۔

مطالعہ قرآن حکیم سے یہ بات سمجھ میں آتی ہے کہ جب خدا کسی برگزیدہ کو
کو اپنا خلیل بناتا ہے تو اسے آزمائے کے لئے پھرتی و خون کی آزمائش میں
داخل فرماتا ہے جیسا کہ حضرت ابراہیم علیہ السلام کا قربانی فرزند کا واقعہ موجود
ہے کہ خدا نے ابراہیمؑ کی محبت کو خون و پھرتی سے پرکھا۔ چنانچہ ابراہیمؑ نے
اپنے غریب جگہ نور چشم حضرت اسماعیلؑ کے گلے پر پھرتی چلانے کا ارادہ فرمایا
اور خلیل بن گئے۔ اور آج ان کی سنت پر مسلمان قربانی دیتے ہیں۔
(واضح ہو کہ اولاد اپنی جان سے بھی عزیز ہوتی ہے لہذا خدا نے بجائے
حضرت ابراہیمؑ کے حضرت اسماعیلؑ کی گردن کو ماقبل کے لئے منتخب کیا۔
نیز یہ کہ اولاد بھی تو اپنا خون ہی ہوتی ہے)

اس واقعہ سے معلوم ہوا کہ اپنی محبت کی سیال کے ثبوت میں اپنا
خون بہانا سنت ابراہیمی ہے اور منشاء خداوندی کے مطابق ہے کہ
اس قربانی سے عشق کے امتحان میں محبت کی سند ملتی ہے لہذا تقرب خدا
کے لئے محبت خدا میں خود شہود کی خدا کی خاطر اپنا خون بہانا قربانی اعتبار

میں مستحسن ہے۔

اگر اسماعیلؑ کے قریب ہونے سے بچ جانے پر سلمان عہدہ منانے میں تو محمد مصطفیٰؐ کے فرزند عادل مقام کے ذریعہ ہونے پر سوگ کیوں نہ منایا جائے؟ حضرت اسماعیلؑ فرزند ابراہیمؑ کی گردن پر چھری رکھی تھی تو مسلمان کہہ فرمیں مائتور بچ کر نہ آیا ثواب کچھتے ہیں اور حسینؑ فرزند رسولؐ علیؑ علیہ السلام و سلم ذبح ہو گئے تو چند قطے کے خون بہا کر ان کیوں بڑا کھانا بنا ہے۔ اس طرح قرآن مجید میں ہے کہ حضرت یوسفؑ کی جدائی میں حضرت یعقوبؑ کی دونوں آنکھیں غم و رنج سے سفید ہو گئیں جیسا کہ ارشاد ہوا۔ "وَابْصَحَ عَيْنَاهُ مِنَ الْحُزْنِ وَهُوَ كَظِيمٌ" سے معلوم ہوتا ہے کہ رحمت خدا کے غم و رنج میں اگر حکم کا کوئی عنصر بھی مداخلہ نہ ہو جائے تو مذکور نہیں ہے۔ چہ جائیکہ چند قطے کے خون بہانا بڑا کھانا بن جائے۔

سبحان اللہ! ذرا غور تو کیجئے حضرت اویس قرنی رضی اللہ تعالیٰ عنہ پر چنہوں نے محبت رسولؐ میں اپنے تئیں "دانت نکال دیتے" عاشق جو رہے۔ یہ واقعہ سیرت حلیمہ جلد دوم صفحہ ۲۹۵ پر ملاحظہ کیجئے۔ اور روایت اہلسنت پر غور کر کے فیصلہ کیجئے کہ کسی عیب کا محبوب کے دل کو میں شریک ہو کر اس کی یاد مانا نہ کر لینا گناہ ہے نیز یہ کہ جب حضرت اویسؑ نے اپنے دانت ٹوٹے تو خون نکلا ہو گا یا نہیں؟

یہ تو محض سیرت نقل کرتے ہیں یا اپنے جہم کو زخمی کرتے ہیں حضرت اویس قرنیؑ عاشق رسولؐ تھے تو اس سے بڑھ کر کیا۔ اب فیصلہ کیجئے۔

کہ کیا جناب اویسؑ کا یہ فعل بربطائے عشق رسولؐ جائز تھا یا نہیں؟ چونکہ جواز حضرت اویس قرنی رضی اللہ عنہ کے ایسے عاشقانہ فعل عظیم کے متعلق پیش کر دیں وہی ہمارے ماتم بالخصوص ماتم زکسیر کے متعلق سمجھیں کیونکہ ہمارا ماتم زکیر تو فعل جناب اویسؑ سے کہیں کمتر ہے۔۔۔ اہل سنت ہی کی کتب سے یہ ثابت ہے کہ حضرت اویس قرنیؑ جناب علیؑ کی فوج میں خالی ہو کر معاویہ کے خلاف جنگ صفین میں لڑے۔ اب خود انصاف کیجئے کہ دونوں فوجوں میں سے محبت رسولؐ کس فوج میں تھی؟ اور ان دونوں لشکروں میں سے کون سا لشکر حق پر تھا؟ جبکہ جنگ صفین میں لشکر معاویہ نے حضرت اویسؑ جیسے عاشقان رسولؐ کا خون بہایا۔

حضرت یعقوبؑ کا جو واقعہ ہم نے بیان کیا کہ آپؑ نے حجت خداؐ فرزند مکہ جدائی میں اپنی آنکھوں کو سفید کر لیا صریحاً ثابت کرتا ہے کہ محبت حجت اللہؐ میں اگر جبر و جبرم بھی جاتا رہے تو بھی ملت ہی خدا ہے چہ جائیکہ زکیری ماتم تو اس سے بہت ہی کم جیسے ہے۔

عام طور پر یہ اعتراض کیا جاتا ہے کہ رسولؐ مقدس آیا آئمہ نے کب فرمایا کہ ماتم کیا جائے یا زکسیر مائتور میں؟ اس کا جواب یہ ہو گا کہ اویسؑ کو کب حضورؐ نے فرمایا کہ میری محبت میں مارے دانت ٹوٹ ڈالتا؟ حضرت شریکؑ اور جی بی عائشہؑ کو کب حکم دیا کہ میری وفات پر مراد و منہ پیٹ کر فریاد کرنا؟ چنانچہ جواب یہی ہو گا کہ یہ سب کچھ محبت و غم میں ہوا۔ کیونکہ خدا یا رسولؐ نے حرام نہیں کیا تھا۔ اگر حکم دے

کر ماتم کروایا جاتا تو محبت کا پتہ نہ ملتا اور معلوم نہ ہوتا کہ دروالمجیت
رسول کس کے دل میں ہے اور کس کے دل میں نہیں ہے۔ چونکہ دلوں
کی محبت کا امتحان مقصور تھا۔ اگر اس لئے حکم دے کر فرشتے نہیں کیا تاکہ
محبتیں و معاندین ظاہر ہو جائیں۔

کہا جاتا ہے خونِ ناپاک ہے لیکن ہم کہتے ہیں کہ بھڑخی مجاہدین
جہاد میں نماز ترک کیوں نہیں کر دیتے؟ اس لئے کہ جہاد بھی تو مظلوم و
عظیف الہا ہے معلوم ہوا کہ عشقِ حقیقی میں ہے تو خونِ نماز کو مانع نہیں
ہے جب کہ ہم تو غسل کر کے نماز ادا کرتے ہیں۔

مستدرک حاکم، صواعقِ محرقہ اور تاریخِ احناف علامہ مسعودی میں
حضراتِ اہلسنت کا قول تحریر کیا گیا ہے کہ "ما دار الا المسلمون حسنا
فہو عند اللہ حسن"۔ یعنی جس چیز کو مسلمان اچھا سمجھیں وہ خدا کے
نزدیک بھی اچھی ہے۔ ہم اس قول کو بطور دلیل پیش کرتے ہیں کہ زنجیری
ماتم اچھا ہے۔ اس لئے خدا کے نزدیک بھی اچھا ہے لیکن یہ مت کہہ بانے
کہ صرف ایک فرقہ کے پسند کر لینے سے کیا ہوتا ہے جب دوسروں کا
اتفاق نہ ہو تو پھر ہم بھی کہہ دیں گے کہ سقیفہ کا اجماع اور خلافتیں
بھی اکی زمرہ میں آجائیں گی۔ اس کے علاوہ تراویح وغیرہ کے لئے
بھی سویرج سمجھتے۔ اور غیر شیعہ کی صبح کی اذان میں الصلوٰۃ خیر من
النوم بھی تو بقولِ شبلی اپنی مرمن سے ہی بعد از رسولؐ پڑھا لیا
گیا۔ الفاروق کا باب اولیات پڑھ لیجئے۔

بعض حالات میں زنجیری ماتم فرقہ بھی جو جاتا ہے وہ یوں کہ ہر
محب لمر کی نذر شرعاً کی جا سکتی ہے اور اس کا عہد بھی کیا جا سکتا ہے
جیسا کہ ہر املاص فرقہ کا عقیدہ اور مذہب ہے اس لئے عزاداری کے
کئی بھی محبتِ فعل کی جس میں زنجیری ماتم بھی شامل ہے۔ اگر کوئی شخص
نذر کرے یا عہد کرے تو اس کا پورا کرنا اس کے لئے واجب ہو جائے گا۔
کیونکہ قرآن مجید سورہ بنی اسرائیل رکوع ۱۱۱ آیت ۱۱۱ ہے کہ:-

"ادعوا الی العہد ان العہد کان مسئلاً" کہ پورا کرو عہد کو
تحقیق عہد کے متعلق پوچھا جائے گا اور سورہ دہر رکوع ۱۱ آیت ۱۱
ہے کہ "یوفون بالذکر ویخافون یثا کان مشرے مستطیرا" یعنی یہ
لوگ نذر کو پورا کرتے ہیں اور اس دن سے ڈرتے ہیں جس کا شر اور خوف
عام ہو گا۔

اب بھی اگر زنجیری ماتم کے لئے کوئی مشبہ کی گنجائش ہے تو پھر اس
کے مد مقابل اس فعل کے ناقص ہونے کی دلیل میں قرآن حکم بتائیے یا کوئی
متفق علیہ معتبر حدیث رسولؐ پیش کر دیجئے کہ جس سے زنجیری ماتم حرام ثابت ہو
تعب ہے کہ مزاول پر اپنے جذبات کو تسکین دینے کے لئے تو ایسا
سک کہ صوفیا کا ناچنا حالِ مجاہدہ کا جائز بتایا جاتا ہے لیکن غمِ حسینؑ میں ماتم
کر نے کو ناجائز کہا جاتا ہے۔ ہم نے خود کئی صوفیوں کو تپتے دیکھا ہے جیسا کہ
لاہور میں لاوسا میں مشہور تھا۔ اور قصور والے حضرت بلے شاہ صاحب کا
شعر بھی گواہ ہے جس کا مضمون زبانِ پنجابی یوں ہے:-

”میں سیارہ ماساچی کے نال لوجے سے بچنے کے منان لپے گیا“
 صوفیاء اکثر بیان کرتے ہیں کہ کبھی شاہ صاحب اپنے پیرو صاحب کو
 منانے کے لئے ان کے سامنے رقص فرماتے تھے۔

بتائیے یہ ناجائز حرکت ہے یا نہیں؟ یہ کیا بات ہو کر لپٹے باجے
 جائز و نامتوم ناجائز اور خداوند الفات کھینچ کر ادا میں سمجھیں موجود ہیں
 وہاں علماء بھی ہوتے ہیں لیکن وہ منع نہیں کرتے آخر کیوں؟ حکام کے
 جلوں کو بدعت کہنے والوں سے ہم بھی تو بوجہ کہتے ہیں کہ عید میلاد النبی
 کے جلوس میں شے کے چٹے بھاتا آخر کس کی سنت ہے؟

اگر واقعہ کہلا سکے بعد ازاں ظاہر ہونے لے بغیر زنی نہیں کی ہے تو
 پھر یہ قول الیاں اور مخالف سارے کس امام نے رائج کرنے کی ابتدا کی ہے۔

بات وہی آئے گی کہ چونکہ شریعت میں حکم مخالفت وارد نہیں ہے
 لہذا اسے ناجائز کہنا درست نہیں ہے۔ باقی حضرات گرامی قدس
 اللہ علیہا کی نظر ان مخالفت حکومتوں کی نظرانی میں گنبد اور برام پڑھ کر مستحق
 پہاڑ لٹے گئے عزا دہائی پر لڑی یا بعد ازاں عام کی گئیں اور شیعوں کو چھین چھین کر شتم
 کیا گیا۔ ایسے حالات میں بھلا کس طرح ممکن تھا کہ مذکور ادارہ کی رسومات علانیہ
 بجا لاتے البتہ حالت تکیہ میں مضمین کرام عزاداری سعید الشہداء کے کبھی بھی غافل نہ رہے۔

صحابیان! اپنا خون بھانا بڑی جرات کا کام ہے جب تک کہ ان اعدائی صغیرہ
 محبت پر مشتمل دولائے الہا نہیں ہو سکتا۔ عام زندگی میں ہم صوفی سنی کے مک جاتے کی
 تعلیق کو محسوس کرتے ہیں کیونکہ جبرے حب کو ترک نہیں ہوتی لیکن تینوں اندرونی خجست
 کے جذبات میں میمانا، تاجہ تو بالکل اہل شیعہ کی سنت کو تازہ کرتے ہوئے ہم اپنے

مک کو گری میں لے کر ہمارے لڑتے چھوڑ کر ان کے حوالے کر دیتے ہیں۔ دیکھتے
 ہوئے فلاں میں بیٹھ کر یہ عالم کرتے ہیں اور کوئی تعلیق محسوس نہیں کرتے۔

اب نے قرآن مجید میں حضرت یوسفؑ کو حوروں پر بھانگا جگہ حضرت زینا پر جب ان
 کی سپیلیوں نے اعتراض کیا تو آپ نے بغور و کرم کو ایک چھری اور ایک پھل تقسیم کر
 دیا اور کہا کہ اس پھل کو لاؤ۔ اور حضرت یوسفؑ کو ان کے سامنے بٹکھارا لیکر
 عورتوں نے پھلوں کے بجائے اپنے باقدان پھروں سے کاٹ لئے۔ تاہم یوسفؑ
 برواشت دوسرے کیس میں انظار تفسیر کی پہلی جگہ کی اپنا خون بہانے
 پر غور کرو یہی ہے اور خود کو خیرک نہیں ہوتی اور یہ لطف عاشق صادق ہی جان
 سکتے ہیں۔

زنجیری ماتم کی سائنسی و معجزاتی دلیل

ماتم زنجیریہ عزاداری کیلئے ایک انتہائی مقبول و بھاری دلیل ہے اور مجھے اسے
 معجزاتی دلیل کہتے ہوئے کوئی تامل محسوس نہیں ہوتا ہے کہ دنیا نے سائنس کا شفق نہیں دیکھا
 کہ اگر کوئی شعلہ کے غلاف میں بغیر گرہ پ کے خون کے ایک قطرہ کا قطرہ ان حقیقتوں کی جگہ لے
 تو دشمن کی موت یقینی ہے۔ یہ سب موقوفہ نام میں ملاحظہ فرما سکتے ہیں کہ یونین اتھلیٹک
 بلا تباہی چھینا جھینا کہہ کے ایک دوسرے کا استعمال شدہ غلاف آلود چھریوں کی زنجیریں اپنے
 اجسام پر مارتے ہیں اور ظاہر ہے ایک جسم میں دو دوسرے جسم کا خون ضرور مل جاتا ہے اور
 خطرناک مقدار سے اس آئینہ خون کی مقدار یقیناً زیادہ ہوتی ہے مگر یہ ایمان ہے کہ وہ
 معینہ زہر قاتل ہے ضرورتاً موت ہوتا ہے اور ماتم وار شدہ جھینے سے ضرور بچتے ہیں۔ یہ
 ایک ایسی دلیل ہے جس سے انکار کرنا محال ہے۔

تیسرا سوال

سوال ۳ کیا تعزیر اور گھوڑا نکالنا ٹھیک ہے جبکہ گھوڑے کو ذاتی استعمال میں بھی لایا جاتا ہے کیا یہ شرک نہیں ہے ؟

جواب ۳ اگرچہ خیال کہ تعزیر داری اور ذوالخجاج نکالنا شرک ہے خود قجاج دلیل و ثبوت ہے تاہم جو باہر غرض ہے کہ ہم تعزیر یا ذوالخجاج کو ذوالخجاج کہتے ہیں اور نہ ہی غلام یا شرک اس لئے اس کی پرستش کا سوال ہی پیدا نہیں ہوتا۔ یہ تو واقعات کو ملاک یا دلائل ہیں اور ہمارے لئے اباب غزوات بھی گواہی دیتے کہ لاشیٰ قرار دینے کے بعد ان کو قتل و سولی سے چوری طرح ثابت ہے مگر کہ مذہب سرور یا کائنات کے خالق کو ملاک کو لاشیٰ قرار دینے کے لئے فرمایا یا دیگر ملاک فیہ مسدا احمد بن حنبل والی روایت ہو چمکے پہلے سوال کے جواب میں بھی ہے جس سے ثابت ہوتا ہے کہ رسول خلیل نے خاک کو ملاک سے کبھی اور نہ کے لہذا تبرکات عزاداری کا اجتماع احتمال ثابت ہو گیا کہ وقت کے لحاظ سے رسول اللہ کے زمانہ میں صرف وہی لاشیاں ہو سکتی تھیں، ایک ذات حسین علیہ السلام اور دوسری خاک کو ملاک چنانچہ حضور نے وہی لاشیاں کو ملاک قرار دیا کہ لاشیٰ کو بنا دیا کہ لاشیٰ کو ملاک رکھنا میری سنت ہے۔ آج جبکہ ہمیں واقعات کو ملاک علم مکمل طور پر ہے تو اس کی تفصیل کے لئے ہم الگ باب اور مقام کو ملے کہتے ہیں یہ میں سنت رسول جیسا کہ سلسلے کی ایک روایت اور ملاک نظر ملے اہل سنت حضرات کی مشہور کتاب مشکوٰۃ المصابیح میں ہے کہ :

”ام المؤمنین تھبت ہم لکم من اللہ فی عذابا خاک کو ملاک نہ کر کے کہ بعد کبھی میں پس رسول نے فرمایا تعظیم اور ملاک کی جو آری ہے پھر ہم نے فرمایا

ارشاد فرمایا اسے ستر عجیب یہ خاک خون ہر جانے کو کھینچ لیا میرا فرزند حسین شہید ہو گیا پس ہم نے اسے خاک کو ایک شے میں رکھ لیا اور فرمایا اس کو دیکھا کرتی تھیں اور کھانگتی تھیں کہ جس دن تو خون میں جاوے گا بے شک وہ بڑی مصیبت کا دن ہوگا اور غایت ہے کہ حسین شہید ہوئے تو آسمان سات صحن اور سات خون کی طرح سرخ رہا۔ (مشکوٰۃ المصابیح مطبوعہ دار الفکر دہلی ص ۱۳۸)

لہذا یہ تسلیم کرنی چاہیے کہ کسی واقعہ کو یاد کرنے کے لئے کسی لاشیٰ کا تعین کر لینا کوئی بڑی حرکت نہیں ہے۔ اسی طرح کرنا فی تقدیر حضرت یعقوب کا ہے کہ جب حضرت یوسف ان سے جدا ہوئے تو آپ نے یوسف کے گرنے کو دیکھ کر اسے یوسف انہوں نے کہا کہ اویلا کیا کرتے تھے اور اگر یہ فرماتے تھے حضرت یعقوب کے دوسرے بیٹے آپ کی اس عزاداری کن قرار دیا کرتے تھے معلوم ہوا کہ تعلیم لاشیٰ کے سامنے رکھ کر عزاداری کرتا ہے اور ظالم اسے برا جانتا ہے۔

جب حضرت عثمان بن عفان کے قتل کے بعد قصاص کا غور اٹھایا گیا تو بھی ان کے خون کو گرنے کی تشہیر کے پر ہو گیا کہ لاشیاء اللہ ہے قرآن مجید میں اکثر لاشیاء کو قائم کرنا حکم دیا ہے مثلاً : ”یٰۤاَیُّہَا اَیُّہَا اِسْلَامیُّ کُنْ بِہٖ یٰۤاَیُّہَا کَاہِلٌ“ ہے حضرت ابن جرم واسطیل اور ابو جرمہ صلوٰۃ اللہ علیہم کی۔ ”یوم ترویذ یوم طردہ بھی فشاہیں ہیں۔ عزاداری کرنا مفاد مردہ کے درمیان جانا یہ سب واقعات کی یاد بھی ناز کرتی ہیں اور انہیں شاہراہ اللہ کہتے ہیں۔ لہذا لاشیاء پر تلے کہ قصاصان خدا کی یاد کو قائم کرنا مردہ متین ہے بلکہ امتا اجماع ہے کہ قتل کے اکثر حالات میں انہیں واجب رکھنا میں داخل کر دیا ہے اور شہداء و عذائے ہے کہ جو شخص خدا کی لاشیاء کو تعظیم کرے پس وہ مل کے قتل کی ہے۔ (مسند فقہی) اللہ نے صرف بیوں کی لاشیاں قائم نہیں

میں جگر خیر فدا کی بھی حضرت راجہ کے واقعات کو قابل یاد قرار دیا گیا۔ وہ
پانی کا تلاش میں مفاد مود کے درمیان دور تک تھیں تو جہول پر نہیں ہو سکتا ہے جو بیچارہ
پس عامان خدا کے واقعات کی افلاک نام گنا گنا تلاوت مشائخ الہی نہیں بلکہ
پسندیدہ قدرت ہے۔ غرض کہ خلیل اللہ کے واقعات کو پانی کی یادگار نماز کو جب اتنی
عجوب ہوئی کہ اس کو جاری کر دیا تو تمام المسلمین کے فرزند ذریعہ عظیم کی یادگار کیسے
خدا کی طرف سے غلات ہو سکتی ہے؟ خدا اپنی سنت پر گناہوں پر لٹا ہے۔ چنانچہ قرآن حکیم
میں ہے کہ تم خدا کی سنت میں کوئی تبدیلی نہ پاؤ گے۔ جب دیگر فیہ اور ان کی آنکھ
نشان لائی احترام میں تو ہم سے نماز اور ان کی اولاد کو نشانیاں جس واجب تعظیم
میں کیونکہ ہمارے رسول کو تمام انبیاء و مرسلین کے سربراہ ہیں۔

بعض لوگ کہتے ہیں کہ پرانی بات و زمانہ کا کیا فائدہ؟ تو یہ بات ہے کہ ان کے
لئے واضح جواب میں ہے جہول کا میں شیطاں کو جو پھر نشانیاں کو اصل تصور کر لینے کے
علامہ کیا ہے؟ وہ نہ ثابت کیا جائے کہ فی الواقع وہی پر حق شیطاں نظر آتے ہیں۔
اگر وہ حضرت اسلم کی جگہ ذریعہ ہوتا ہے اور حضرت ذریعہ اللہ کی جان بچ جاتی ہے
تو مسلمان کی عقلی ذہنیہ ذریعہ کہ یہ ہیں پھر کہ اس میں شامل کیوں ہو کہ کھڑے سے
حسین سے حق و فاداری ادا کیا اور حضرت کا ساتھ دیتا رہا اس کی شہید بنال جاوے
اعتراف میں پہلے خدا پر کیسے کہ اس سے اپنے بزرگ نہ بدل کا نشانیاں کیوں بنائیں اور
ان کا احترام کا حکم کیوں دیا۔ اس کے بعد شیعوں سے سوال کریں۔ تھوڑے کی تو یہ تو
خدا سے قرآن میں حسین کا فرمان ہے۔ دیکھتے "والاعادیاۃ"

حضرت ماجور اگر حضرت اسلم کے لئے پانی کی تلاش میں جہاتی ہیں تو جب
ماہی تھلاؤ دھرتے ہیں لیکن اگر جناب عباس علم اور شکر نے کر دیا کو جاتے ہیں تو
ان کی نشان لاشا کیوں نہ کرتی ہے۔

دوست پرست رہے کہ محبوب کی بر نشانی سے پناہ کیا جائے مگر پھر لوگ اس

حقیقت کا اعتراف کرتے ہوئے کہتے ہیں کہ اگر اصل نشانیاں ہوں تو ہم ان کو کھتریم
لے کوئی نہیں لیکن یہ تو عقلیں ہیں لہذا اس شہید کو ہم رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم
کی منور ذہنی حدیث سے دیکھتے ہیں جو لقب اہلسنت سے نقل کرتا ہوں۔

"ایک کھائی رسول کریم کس پاس آئے اور عرض کی کہ میں نے قسم کھائی ہے کہ نبوت
کے دوران میں جو کھٹ کو جو حمل اور جو عین کی پیشانی کو بوسہ دوں۔ رسول اللہ صلی
حکم دیکھ میں کے پاؤں اور پیٹ کی پیشانی چومو۔ مروی ہے کہ صحابی نے عرض کیا کہ یا
رسول اللہ اگر ماں باپ وہیں توبہ ارشاد فرمایا ان کی قبروں کو بوسہ دو۔ صحابی نے
جہاں گئے ان کی قبریں بھی معلوم نہ ہوئی تو فرمایا دو نشان بھی نہ ایک ان کی اور
دوسرے کو باپ کی قبر تصور کرو۔ دونوں کو چومو اور اپنی قسم میں جھٹلے نہ بنو۔
روایت اہلسنت امام شمس کی کتاب کفایہ مکمل العباد غزواتہ الریایات
مطالع المومنین اور فتاویٰ مالگیری وغیرہ"

روایت بلائے ثابت ہوا کہ اگر اصل نشانیاں نہ مل سکیں تو خود نشانیاں کو اپنے
جہم نہیں ہے۔ اسی لئے پانی پت اور کڑاں (سندوستان) میں دونوں جگہ رسول اللہ صلی
علیہ السلام سے ملا ہے کہ ایک جگہ اصل حراست اور ایک جگہ لعل کیونکہ لاش تو
ایک ہی ہو لیکن دونوں فراموش برقیہ تھند فقرات بل غلظ حاضر ہوتے ہیں۔

مشیو کی مشہور کتاب حسن امتحان فی آداب زیارۃ افضل الرسل بر حاشیہ
الاتقان معلوم ہے مفسر فرما دے پرنکھ ہے کہ نقل مستحب میں جس چیز سے مدد ملے وہ بھی
مستحب ہے لہذا ہم کہتے ہیں کہ درالمنہاج اور تہذیب دارق و دیگر یادگار قرآنی سید شہدا
علیہ السلام نامہ لکھتے ہیں۔ مگر ان میں اور اہل حقین کو تمام رکھتے مگر اگر فراموش نہ ہائیں
تو کم از کم مستحب تو مجس رہے جو کہ تحریر واری سے یا حسین منان میں مدون ہے
اس لئے مستحب ہے۔

جہاں تک مستحب حضور مرکار و عالم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا سوال ہے آنحضرت

نے خود مقام میں اور احکام میں کام کیا بن کر ان کو دوش پر لے کر کے بیعت فعلی سکھائی کہ حسین کی سوا کسی شہید نہایتا کوئی سیویہ عمل نہیں بلکہ میری منت ہے تمام اہل اسلام اس پر متفق ہیں کہ حسین علیہ السلام راغب و دوش سرکار حسین مرتبت تھے۔ دینا چہ حضرت علی بن عثمان بن عمر کی العروف و الناحج بخش لاری کی اپنی مشہور تصنیف کشف الطوب باب ۴ فصل ۲۱۱ اور ترجمہ مطبوعہ فیروز سنہ ۱۳۱۸ھ اور صفحہ ۱۱۹ میں تحریر کرتے ہیں۔

”چنانچہ حضرت عمر بن الخطاب رضی اللہ عنہ سے روایت کی ہے میں ایک روز پیغمبر
صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی خدمت میں حاضر ہوا تو میں نے دیکھا کہ حضور صلی اللہ علیہ وسلم
نے حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ کو اپنا پشت مبارک پر بٹھا کر ایک رستہ اپنے دھن مبارک
میں پکڑ لیا ہوا ہے انداز سے دو تلوں سے امام حسین رضی اللہ عنہ کے ہاتھوں میں تھا
رکھے تھے اور وہ انھیں گھڑا رہے تھے ۔ اور حضور صلی اللہ علیہ وسلم اپنے گھنٹوں کے
بل پل رہے تھے یہ میں نے نبوت دیکھی تو میں نے کہا لعلہ لجمعل جملہ
یا ابا عبد اللہ ترجمہ اسے میں آپ کا اونٹ بہت ہی اچھا ہے ۔ یہ سن کر
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا ”لعلہ الوابک ہو یا عمر“ اسے عمر رسول
کئی تو بہت ہی اچھا ہے :

دانا صاحب کے اسم باین کردہ واقعہ سے یہ نکتہ اخذ ہونا چاہیے کہ حضور نے اپنے وہن شریف میں رشتہ (بعورت نظام) کی کڑا کر امام حسین کے انھوں دونوں سرے (بعورت باگن) ختم کر حسین کو بیعت مبارک پر مجبور کیا جو ساری حسین کی نقل بھی بنا کی تھی پس ثابت ہوا کہ حسین کی کوئی نقل بنانا سخت رسول کریمؐ کے ذکر و جہت اعتدال اور کیا ہوتا ہے کہ گھڑا ذاتی استعمال میں لایا جاتا ہے اور تحریر ہونا لایا جاتا ہے۔ اسی سلسلے میں عمر فارح عجیب ہے کہ جب قرآن شریف پڑھا ہو جاتا ہے تو اسے پڑھا کر خاک و آب کیوں کر دیا جاتا ہے۔ جس کے پیرانے ہو جانے پر عزت کیوں

کی جہاں ہے اور نئی کیوں بنائی جاتی ہے۔

خدا عزوجل نے انیسویں صدی میں جو حق ہیں تو ان کی کوئی تغیر نہیں
کی جاتی ہے لیکن جب میں لگ جاتی ہیں تو لائق احترام ہیں اور پاک بھی جاتی
ہیں لیکن جب پرانی ہو جاتی ہیں اور سمارا نہیں آگوار کہ یہ ایک صدیہ میں لکھ
ہزار کی کوئی قدر نہیں رہتی معلوم ہوا کہ انیسویں صدی کی تعلیم محمد سے وابستہ تھی۔ اسی
طرح عام گھوڑا جب شہید نہیں ہے تو وہ مسرت گھوڑا ہے لیکن جب شہید و فاج
ہے تو لائق احترام ہے اور جب واقع ہوا تو یہ محض گھوڑا۔ لہذا ثابت ہوا کہ
قدر و فضیلت کا تعلق نسبت سے ہوتا ہے جب انیسویں صدی و غیرہ میں ہے تو قابل
عزت و مدح عام غشت اور کوئی فضیلت نہیں جبکہ کاغذ مادہ ہے تو محض پرچہ
لیکن اسی کاغذ پر آراء و بات قرآنی لکھ دی جائیں یا چھپ جائیں تو لائق ادب۔ اسی
طرح اگر کتب و بات کو جو ہر جائیں تو ہر کاغذ کا کاغذ چنانچہ دیکھنا نسبت کو نظر سے
آج ہم گھوڑے یا گھوڑے کو مسلوب کرتے ہیں تو احترام واجب ہے کیونکہ نسبت محترم
ہے۔ لہذا نسبت امام ظہور کو ملحوظ رکھتے ہوئے زیارات کا ہانا اور ان کا شایان
کا احترام کرنا عقلاً و لفظاً غلط فعل نہیں ہے۔

انگریزی حضرات کے امام اعظم کے نزدیک جوئی کا تصور قرب الہی کا وسیلہ
برکت ہے تو کیا باوجود ان کے قرب والہانہ کا ذریعہ بھی نہیں ہو سکتا؟ عجیب جوئے
تصور پرست اور شرک جہیں توحید و احترام و الہانہ شرک کیے ہوئے؟
روایت اہلسنت ہے کہ حضور عز و مجد سے واپس آئے تو نبی
عانت کی گواہی دیکھیں جن میں پیروار کھڑا تھا حضور نے دریافت کیا کہ
یہ کھڑے کسے بھی ہوئے ہیں؟ نبی عانت نے کہا کہ آپ کو معلوم نہیں کہ

حضرت سلیمانؑ کے گھوڑے کے پر تھے جنہوں کو مسکراویئے۔

(مشکوٰۃ شریف جلد ۵ صفحہ ۵۵ حدیث ۳۱)

روایت بالا سے ظاہر ہے کہ حضرت عائشہؓ نے تو پر دار گھوڑے کے جسم کے کشرع کی اس سے حضرت سلیمان علیہ السلام کے پر دار گھوڑے کی نقل بنانے کا جواز حاصل ہوتا ہے یعنی نبیؐ بنی عائشہؓ نے شبیرا سیدناؑ یا کربا رسولؐ میں رکھی تھی اور حضورؐ نے منع فرماتے تھے یہاں سے مسکرا کر اس نقل پر نہ مٹری کا اظہار کیا ہے۔

ابن ہبیرا بات یہ ہے کہ پر دار گھوڑے کو عربی زبان میں ذوالجناح کہتے ہیں۔ پس نوجو رسولؐ نے ذوالجناح کی شبیہ بنا کر رضا مندی رسولؐ سے اپنے گھر میں رکھی۔ شاید اس لئے کہ حسینؑ کی سولہوی کو ذوالجناح کہا جائیگا اور یہ حدیث شبیہ ذوالجناح کی دلیل بن جائے گی اور ہزارہ رضا مندی رسولؐ ثابت کرے کہ گاہے گاہے شبیہ ذوالجناح بناتے ہیں تو ناجائز نہیں کیونکہ نہ ہی ہم گھوڑے کی پرستش کرتے ہیں اور نہ اُسے خدایا اس کا شریک سمجھتے ہیں بلکہ عقل ایک محترم یادگار سمجھتے ہیں۔ پس طرح نہ مٹنے اور نہ منور یادگیر مقامات متبرک کے تعادیر کو بھی محترم سمجھتے ہیں کیونکہ وہ اصل مقاموں کی نقلیں ہوتی ہیں اسی طرح ہم واقعات کر بلا کی نشانیاں اور نقلیں بناتے ہیں تو کیا حرج ہے؟

ہم تو صرف گھوڑا نکالتے ہیں لیکن اب آپ حضرات تو اپنے جانوروں میں اونٹ، بیل، ٹرک، لاریاں اور ماحی خوب سمجھنا کر نکالتے ہیں شبیر کمال بھارت میں حضرت بوعلی قلندر کی یاد میں کاغذوں کا بنکھا بنا کر نکالا جاتا ہے۔ واما صاحب اور دیگر بزرگوں کا سہرا بھی نکالتے ہیں اور مندرجہ مرقم نسبت کی وجہ سے ان چیزوں کو لائق احترام سمجھا جاتا ہے۔

الذات ثابت ہوا کہ جب کسی بھی شے کو کسی عزت والی شے سے نسبت ہو جائے تو قابل احترام اور نسبت سے پہلے یا بعد یہ لازم نہیں کہ اس کی قدر و منزلت وہی ہو۔ روزمرہ کے مشاہدات اس پر دلالت کرتے ہیں۔ عام جانور کی وہ خاطر و پاس نہیں جو قربانی کے جانور کا ہوتا ہے۔

سال (۱۳۸۸ھ) قائمہ اعظم کا سال تھا اور قوم ۱۲۵ دسمبر کو اس بطل جلیل کا صد سالہ جشن منا رہی تھی جو میرا ہی ہم مسلک تھے تو میری خواہش تھی کہ میں بابائے قوم کی تمام نشانیاں محفوظ کر لی جاتی ہیں۔ مثلاً قائمہ کا لیڈر، کارڈ، تلوار، تحریریں اور ملبومات وغیرہ۔ حفاظت و دانش کا اہتمام ثابت کرتا ہے کہ محترم بستیوں کی نشانیاں بھی قابل احترام ہوتی ہیں۔ اگر کہا جائے کہ قائمہ اعظم شیعہ تھے تو سچے شیعہ کو علامہ اقبالؒ کا سال قرار دیا گیا تھا اور حکم الامت کی تمام نشانیاں بھی خصوصی طور پر محفوظ کر لی گئی ہیں۔

ہم ماتم کیوں کرتے ہیں؟

قاضی مظہر حسین صاحب بنگالہ کی کتاب ہم ماتم کیوں نہیں کرتے؟ کا مسکت جواب ہے اس کے علاوہ عزادار الہی سید الشہداءؑ کی تائید و تصدیق سے ایک سوا ثبات عقلی و نقلی پیش کر کے مخالفت کو چیلنے پر مجبور کر دیا ہے۔

ناشر۔ رحمت اللہ ٹیکٹ ایجنسی۔ کراچی

چوتھا سوال

سوال نمبر ۴ :- بقول کلام الہی شہید ہمیشہ زندہ ہے اور زندہ کا ماتم چہ معنی ؟

جواب نمبر ۱ :- ہمیشہ اس کے کہ سوال کا جواب دیا جائے یہ واضح کرنا ضروری ہے کہ شہید کی تعریف کیا ہے اور اس کے متعلق شریعت کے احکام کیا ہیں۔ یاد رہے کہ شہید یا کہتے ہیں جو راہِ خدا میں قتل ہو، نہ وہ مقتول، نہ جلاوہ، نہ غلام میں قتل نہیں ہوا شہید نہیں ہے، لیکن فرائض رسول کے مطابق عبت اہل بیت ایس چیز ہے کہ اس پر ہر کہ طبعی موت مرنے والا بھی شہید ہے، کیونکہ محبت اہل بیت داوحتی ہے۔ دیکھئے حدیث ”من مات علی حب آل محمد مات شہیداً“ (مواعظ عمر کہ ابن جریر، امام اہل سنت والجماعہ)

شہید کون ہے ؟ شہادت کیسے نصیب ہوتی ہے ؟ اس پر طویل روشنی ڈالی جاسکتی ہے جو فی الحال اصل مقصد کے مطابق میں بچیک دینا چاہتا ہوں۔ مختصر عرض ہے کہ شہید یہ شک زندہ ہے اور اسے رزق بھی ملتا ہے۔ مگر باوجود اس زندگی کے شریعت اسلام کے بعض احکام شہید کے متعلق وہی ہیں جو مردہ کے لئے ہوتے ہیں۔ مثلاً تدفین یا درجہ کے متعلق احکامات نیز شہید کی بیوہ کو نکاح ثانی کی اجازت وغیرہ۔ لہذا بعض شہید کی زندگی عام کو پیش نظر کرکے ماتم کو غلط قرار دینا بے دلیل ہے۔ چونکہ شہید کی زندگی عام انسانی زندگی سے مختلف ہے اور اگر شہید کو زندہ سمجھتے ہوئے ماتم کو ناجائز

قرار دیا جائے تو صحیح عام انسانوں سے یہ سوال ہو سکتا ہے کہ جب شہید زندہ ہے تو اس کی ولایت کیوں تقسیم ہو جاتی ہے ؟ دوم یہ کہ اس کے زندہ ہوتے ہوئے اس کی بیوی کو بیوہ کیوں کہا جاتا ہے اور اسلام اسے دوسرے شخص سے نکاح کی اجازت کیوں دیتا ہے جب کہ پہلا شوہر زندہ جاوید ہے ؟ پس معلوم ہوا کہ شہید کی حیات خاص ہے اور ماتم اس زندگی پر اثر انداز نہیں ہوتا ہے۔ شہید کے ماتم کے جواز میں ہم سب سے پہلے جنگ، صلہ کا مندرجہ ذیل واقعہ علیہ السلام، اہل سنت شیخ عبدالحق محدث دہلوی کی کتاب مدارج النبوۃ سے نقل کرتے ہیں :-

”چوں کہ خبر میری رسید و خاطر نہ رہا رضی اللہ عنہا اہل آواز شہید دست بر سر زنان از زمانہ بیرون و دریدہ یعنی جنگ محمد بن حنیف شہادت رسول سنی کتاب نامہ سر پہنچی ہوئی تھوڑے باہر گئیں۔ (مدارج النبوۃ جلد ۱ ص ۱۸۱)

اس آیتنا سے ثابت ہوا ہے کہ جناب سیدہ بنت جحش شہید کے لئے زندانِ ماتم کن جائز تھی تھیں ورنہ خبر شہادت پر ہرگز نہ ہتھیں۔ اس کے علاوہ شہادت حضرت امیر حمزہؓ پر خود سید الانبیاء صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اپنے شہید ہونے کا ماتم کیا ہے کہ مولوی شبلی نعمانی نے اپنی کتاب سیرۃ النبیؐ میں تحریر کیا ہے اور حضورؐ کی نوحہ خوانی پر بلاشبہ حمزہؓ زندہ سوال کے جواب میں تحریر کریں گے۔

نیز یہ کہ حضرت رسول کریمؐ نے حضرت امام حسینؑ کی حیاتِ ظاہری میں بعض خبر شہادت ہی پر گریہ فرمایا جیسا کہ ہم نے اول سوال کے جواب میں لکھا ہے۔ ان تعذیرات کی موجودگی میں یہ کہنا کہ زندہ کا ماتم جائز نہیں ہے غلط و متنبہ ہوئی ہے، جب کہ حضورؐ کے نزدیک شہید کی زندگی رونے سے مانع

نہیں ہے اور نہ ہی ماقم ہے۔

یہ بات اور بھی زیادہ عجیب المیہ ہے کہ آپ کے خیال کے مطابق ز
تو شہید (زندہ) کے لئے ماقم اور دفن جائز ہے اور نہ ہی مردہ کے لئے
جیسا کہ آپ لوگ کہتے ہیں کہ میت پر رونے سے میت پر عذاب ہوتا ہے
تو پھر فرمائیے کہ پھر خدا اپنے فرزند ابراہیمؑ کا انتقال پر سکون روئے؟
حمزہ کی شہادت پر کیوں رو کرین کیا؟ آنحضرتؐ کا فعل آپ کے عقیدے
کے بالکل برعکس ہے جسقدر شہید پر بھی رونے اور میت پر بھی۔

زندہ کا ماقم بالکل جائز ہے اور قرآن مجید کے عین مطابق ہے قرآن
میں حضرت یوسفؑ کا قصہ پڑھیے کہ حضرت یعقوب علیہ السلام کو باوجود اس
علم کے کہ ان کے فرزند حضرت یوسفؑ زندہ ہیں پھر بھی غم برداری میں اس
قدر رونے کہ آنکھوں کی روشنی جاتی رہی۔ شاید بعض حضرات شبہ کریں کہ
یعقوبؑ کے علم میں نہ تھا کہ یوسفؑ زندہ ہیں تو یہ شبہ خلاف قرآن ہے میرا تو
ایمان یہ ہے کہ نبیؐ کو علم نبوت سے ذوق کا بھی علم ہو سکتا ہے البتہ جو لوگ
اس سے استلاف کرتے ہیں ان کے لئے عرض ہے کہ جب حضرت یوسفؑ
نے ستاروں والا خواب دیکھا اور جناب یعقوب علیہ السلام نے اس کی
تعبیر ان کا نبیؐ ظاہر ہونا فرمایا۔ اس سے صاف ظاہر ہے کہ حضرت یعقوبؑ کو
یہ یقینی علم تھا کہ یوسفؑ ضرور نبیؐ ظاہر ہوں گے اور یعقوبؑ کو رضائے الہی میں
کبھی شک نہ ہوا۔ بلکہ وہ ان یوسفؑ کو بھی یہ قوی اندیشہ تھا کہ یوسفؑ نبیؐ ہیں
تب ہی تو ان کا حسد اور طرہ گیا تھا۔ جب غیر نبیؐ اشتغال کو تو ہی امید تھی تو
یعقوبؑ کو بشارت الہی پر کیسے شک ہو سکتا ہے۔ یقیناً حضرت یعقوبؑ کا
ایمان تھا کہ یوسفؑ منصب نبوت پر ظاہر ہوئے بغیر انتقال نہیں کر سکتے

اسی لئے وہ فراق فرزند میں فرمایا کرتے تھے کہ مجھے یقین نہیں ہے کہ میرا
بیٹا مر گیا ہو اس بات پر قرآن مجید مزید روشنی ڈال سکے اور ثابت کرنا
ہے کہ حضرت یعقوب علیہ السلام حضرت یوسفؑ کی موت پر یقین نہیں کرتے تھے
جیسا کہ سورہ یوسفؑ کی آیت شانہ سے یہ بات ثابت ہے کہ انہوں نے اپنے
موت کو یوسفؑ کی تلاش کا حکم دیا۔ یعنی اذھبوا فاجتسسوا من یوسف
واخبرہ۔ الخ۔ ترجمہ شیخ الہند محمد الحسن دیوبند کی یہ کرتے ہیں
"اے میرا جانور اور غلام! میرا یوسفؑ کی اور اس کے بھائی کی"۔

یوسفؑ کے گرتے سے خون کی ٹوسٹ لگا کر فرمایا کہ یوسفؑ کی موت نہیں۔
میرا دل سے دریافت کیا تو انہوں نے جواب دیا کہ نبیؐ کا طوق ہم پر حرام ہے۔ ان
باتوں سے یقیناً یہ ثابت ہے کہ حضرت یعقوبؑ کو حضرت یوسفؑ کی بینہ موت
کا مطلق اعتبار نہ تھا۔

اگر آپ یہ کہیں کہ موت کا علم ہونے پر رونے کو آپ کا یہ عقیدہ غلط
تھوڑا کہ میت پر رونے سے مردہ پر عذاب ہوتا ہے اور اگر کہیں کہ اللہ کے
عذاب یا مظلوم شہداء پر نہیں ہوتا تو عرض ہے کہ حسینؑ بھی تو محبوب خدا اور
مظلوم ہیں اور اگر جناب یوسفؑ کی موت کا یقین کر کے جناب یعقوبؑ پر رونے
تو کیا وہ نہیں جانتے تھے کہ مردہ پر رونے سے مردہ پر عذاب ہوتا ہے اور اگر
یعقوبؑ جانتے تھے تو کیا مدت سے؟ مگر آپ تو زندہ یوسفؑ کی جلائی میں
خزاوار ہے۔ قرآن کئی وضاحت سے اس واقعہ کو بیان کرتا ہے۔

اب معنی یقین یہ تھا کہ کیا خدا نے یعقوبؑ کے اس شدید رونے کو ناپسند
کیا؟ اگر نہیں کیا تو پھر یہی عزاداری آپ کی نظر میں بڑی بات کیوں ہے؟
یہ قرآن کی سنت ہے کہ کسی کی جلائی میں اس کی محبت میں آنسو بہانے جائز

پس انہوں نے قرآن مجید ثابت ہوا کہ کسی کی محبت میں رونا خواہ وہ زندہ ہو یا مردہ کوئی ایسا بات نہیں ہے لہذا اگر مشہد پر رونا جائز ہے تو بیٹنا اور واہوا میں جائز ہے۔ دیکھئے جواب سوال نمبر ۱۷۔

عن حضرت خیال غیر مشہد مسلمانوں کے ذہن میں یہ خیال سما یا ہوا ہے مگر اگر کوئی زندہ مشہد کسی مرنے والے پر رونا تو مردہ پر عذاب ہوتا ہے اور اس کے متعلق وہ علماء قبل پیشا کہتے ہیں۔

قال عمر ابن خطاب ان الميت يعذب ببكاء أهله عليه یعنی حضرت عمر ابن خطاب نے فرمایا کہ اگر زندہ مشہد میت پر رونے کی قیامت پر عذاب ہوتا ہے۔ اؤنا تو زندہ کے رونے سے میت کے رونے والے کے مرنے پر عذاب کا ہونا اصل ایسی بات کے خلاف ہے اور اس قرآن و حدیث کے خلاف ہے کہ کوئی کسی دوسرے کا بوجہ نہیں مٹائے گا۔ دوم اُم المؤمنین حضرت عائشہؓ نے اس کی تردید فرمائی ہے۔

عن عمر بنت عبد الرحمن انها قالت سمعت عائشة وزكروها ان عبد الله بن عمر يقول ان الميت يعذب ببكاء أهله عليه تقول لينة وابي عبد الرحمن اما انه لم يكذب ولكنه نسى او غلط او افطأ هو رسول الله صلى الله عليه وسلم يهودية بكي عليها انه يبكي عليها انها المعذب في قبرها۔

ترجمہ :- حضرت ابو بکر بن ابوقحیف (عمر بنت عبد الرحمن) کا بیان ہے کہ انہوں نے اپنی بہن یعنی حضرت عائشہؓ کو کہتے ہوئے سنا اس وقت جب ان سے کہا گیا کہ عبد اللہ بن عمر کہتے ہیں کہ زندوں کے رونے سے مردوں پر عذاب ہوتا ہے تو حضرت عائشہؓ نے فرمایا خدا ان کی مغفرت کرے انہوں نے غلط

جھوٹ نہیں بولا۔ وہ بھول گئے یا کچھ میں غلطی کی حقیقت صرف اتنی ہے کہ رسول اللہ ایک شخص سے گزرتے جہاں لوگ ایک یہودی عورت کو درجے تھے تو آپ نے ارشاد فرمایا یہ لوگ درجے ہیں حالانکہ اس پر قبر میں عذاب ہوتا ہے۔ (یعنی صاف ظاہر ہے کہ اگر تصور کرنے پر فرمایا تھا تو غیر مسلموں کے لئے کہ قابل اسلام کے تھے)۔

۱۔ روایت اہل سنت مستفیض علیہ مشکوٰۃ المصابیح باب البکاء علی الميت یرحمہ اللہ و اللہ ما شرت۔ رسول اللہ وسلم ان الميت یبکی بکاء اہل علیہ۔ ولكن اللہ یزیدہ العاثر عذابا یسکاً اھلہ علیہ۔ وقال عائشہ حبکم القرآن۔ الحج

ترجمہ :- خدا تم پر رحم کرے خدا کا قسم رسول اللہ وسلم نے کبھی نہیں فرمایا کہ زندوں کے رونے سے مردوں پر عذاب ہوتا ہے بلکہ یہ فرمایا تھا کہ خدا کا فضل سے عذاب میں اضافہ کرتا ہے۔ جب اس کے متفقین اس پر روتے ہیں پھر عائشہؓ نے فرمایا کہ تمہارے لئے تو قرآن کافی ہے۔ یہ آیت یاد کرو کہ کوئی مجھ پر گناہ نہ لے والا دوسرے کا بوجہ نہیں اٹھائے گا۔

(روایت اہل سنت مشکوٰۃ المصابیح باب البکاء علی الميت) پس دونوں روایات سے یہ بات ثابت ہوئی کہ تصور کرنے سے میت پر رونے سے منع نہیں فرمایا بلکہ ارشاد کیا کہ کفار کے لواحقین کے رونے سے اس کے فریفتہ پر عذاب میں اضافہ ہو جاتا ہے۔ مسلمان یا مشہد کے لئے نہیں ایسا خیال من گھڑت اور غلط ہے کہ زندوں کے رونے سے مردوں پر عذاب ہوتا ہے۔

اسی طرح کتب اہل سنت میں متعدد ذیل روایت بھی قابل غور ہے۔

عن ابی ہریرہ قال مات میت من آل رسول اللہ فاجتمع النساء یبکین علیہ فقام عمر بن الخطاب ویطردھن فقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ومن یا عمر فان العین داہیة والقلب مہمہ والحدہ قریب۔ رواہ احمد والنسائی۔

(روایت اہل سنت مشکوٰۃ المصابیح باب البکا علی المیت)
یعنی ابو ہریرہ سے مروی ہے کہ آل رسول صلعم میں کسی کا انتقال ہوا پس عورتیں جمع ہو کر اس پر رونے لگیں حضرت عمرؓ اُٹھے اور انہیں منع کرنے لگے اور بھگانے لگے۔ پس رسول اللہؐ نے فرمایا اے عمر! ان کو چھوڑ دو کیونکہ انکے رونا بکا ہے۔ دل مصیبت زدہ ہے اور عہد قریب ہے۔ اس روایت کو احمد و نسائی نے بیان کیا ہے۔

پس ثابت ہوا کہ رونا نہایت نبوی ہے اور اسے روکنا طریق علم آپ کو اختیار ہے سنت محمدی اور طریقہ عمر میں سے جسے چاہیں ترتیب کے لائق سمجھیں۔! اگر زندہ شہید کو دفن کر سکتے ہیں تو عزاداری بھی کر سکتے ہیں زندہ کی قبر اس قدر فاقہ چہ معنی دار رہے؟

اس کے علاوہ کئی روایات جن میں سے چند ایک ہم نے بطور شہادت پیش کی ہیں دلالت کرتی ہیں کہ خود حضورؐ امام حسینؑ امام حسنؑ کی بے گناہی اور شہادت پر روتے رہے جب کہ حسنؑ اور حسینؑ دونوں بظاہر زندہ و موجود تھے شیعہ حضرت علیؑ اور دیگر مبرا کرام نے بھی یہی عمل کیا بلکہ اساتذہ اہل بیتؑ کو زندہ ہونے کا اعتراض کرنے والے ہم نہیں بلکہ بالواسطہ انبیاء و اوصیاء رسولؐ ائمہ و پیغمبر اور خود رسالت آپ پر اعتراض میں۔ خدا قرآن و احادیث کے مطابق انصاف کیجئے۔

پانچواں سوال

سوال ۵۔ اسمائے مقدسہ کی تشہیر سر عام کرنا، مرثیہ اور نوحہ خوانی میں محذرات کے نام لینا کیونکر جائز ہے؟ کیا بے حرمتی نہیں ہے؟

جواب ۵۔ ایسا اعتراض کرنے والوں کو سب سے پہلے اپنے گریبان میں ضرور بھانک لینا چاہیے کیونکہ اس فعل کا ارتکاب وہ ہم سے نہیں زیادہ کرتے ہیں۔ ہر روز ذراغت خوانی کرتے ہوئے اعزاز علی پر تو الیاں کرتے ہوئے اور محافل سماع منعقد کرتے ہوئے وہ اکثر وسیع تر مقدس ناموں کی تشہیر کرتے ہیں۔ وفاق شریف کی راتوں میں سحری کے وقت لوگ بازاروں میں لختیں پڑھ چمکے کر لوگوں کو جگاتے ہیں۔ محذرات پر عرس وغیرہ کے مواقع پر گونام مہرے جلوس بنا کرے جاتے جاتے ہیں اور لاؤٹ سپیکروں پر نعت خوانی ہوتی ہے۔ اور تمام موقوفوں پر سلام فرود پیش کیا جاتا ہے جس میں رسول مقبولؐ کی والدہ ماجدہ حضرت آمنہؑ کا مقدس نام لیا جاتا ہے۔

عید میلاد النبیؐ کے موقع پر جلوس کی شکل میں لاؤٹ سپیکروں پر مقدس اسموں کی تشہیر ہوتی ہے۔ آخری چہار شنبہ اور بیس کی گیارہویں شریف پر بھی اس کام میں طرح طرح کی جھڑپ لیا جاتا ہے۔ مگر معلوم نہیں اگر یہی کام شیعہ بھارت کر لیتے ہیں تو پھر انہیں کس اعتراض کیوں بنایا جاتا ہے؟ کیا جو

تو ایسا کافی اور نعمتیں طرحی عاقبت میں ان میں قابل احترام نام نہیں جوتے ؟
ان میں کبھی تو آپ بلند و اتوں پڑھتے ہیں ۔

سلام اسے آواز کے لالی اسے عجب سبحانی

اسے آواز کے لالی تم پر لاکھوں سلام

میلاد کے اجتماعات میں فی فی تلخیصہ کا نام بھی بار بار یاد ہوتا ہے ۔

اور اس طرح کئی دیگر حضرات کے اسمائے گرامی کی تشہیر آپ کرتے ہیں ۔ پھر
آپ ہم پر کس منہ سے اعتراض کر سکتے ہیں ؟

لوگ ہم پر بڑے غصے سے سوال کرتے ہیں کہ اگر تمہاری ماں ہیں کا

نام کوئی بازار میں لے تو تم اسے محسوس نہ کرو گے ؟ اس جا بازار اعتراض کا

جواب دینے سے قبل میں ان سے پوچھتا ہوں کہ نکاح کے وقت جب ناخرم

لوگوں کی موجودگی میں نکاح خواں کسی کی بیٹی یا بہن کا نام لے کر محبت کے

فلاں بہت فلاں سے نکاح قبول تو رہے حرمت کیوں نہیں ؟ خواہ نکاح گھر

کی چار دیواری میں کیا ہو لیکن رشتہ دہوں کے علاوہ احباب بھی

میتے ہیں اور سر پر عام تمام لوگوں کی موجودگی میں بلند واز سے لڑکی کا

نام لیا جاتا ہے مگر اس وقت اس نام لینے کو کوئی شخص بھی بے حرمتی نہیں

سمجھتا ہے کیونکہ معلوم ہوتا ہے کہ محض نام نکالنے سے کسی بی بی کی بے حرمتی نہیں

ہے ۔ یہ یہ کہ نام لینے والے کا مقصد نام نکالنے سے بے عزتی نہ ہو خواہ بازار

یا گھر کی چار دیواری ہو ۔ سوال تو محض اجنبی و ناخرم کی موجودگی میں نام لینے

کا ہے نہ کہ گھر والوں اور کانوں کے پیروں کی موجودگی کا ۔

تہذیب یافتہ مائیں کسی بھی ملکیت فکر کے حامی لوگوں میں کسی بی بی کا نام

بلور نہ کر کے غیور عظمت لینا معصوب نہیں ہے ۔ مذہب عیسائی میں بی بی مریم کا نام

لوگوں کی موجودگی میں نہیں لیا جاتا ۔ اہل بنو میں سب کا نام لینا ممنوع نہیں

اس طرح سنا توں میں عام لوگوں کے سامنے باوجود قرآن مجید کی آیات

کی تلاوت نہ مانع نہیں ہے جب میں اپنی مریم بی بی یا نصرت و مدد کے خاتون کا

نام مرتباً مروج ہے ۔ حتیٰ کہ ٹیپ سونہ کریم میں بی بی صاحبہ کے تعلق یہاں

تک خدا سے فرمایا ہے کہ "وہرکت بنت عمران النبی اخصت فرجہا" یعنی

یعنی حضرت مریم بنت عمران اپنی شہر بہنہ کی مخالفت کرنے والی تھیں ۔ علماء

سلام اور حقا قرآن تلاوت کے وقت یہ آیت بھی لاکھوں سپیکروں پر

پڑھتے ہیں لیکن کبھی کسی نے نہیں کہا ہے کہ معاذ اللہ بی بی صاحبہ کی تو جہ ہے ۔

اس طرح داعیوں عموماً کئی حضرات کے نام جمیع عام میں دہرائے ہیں

آواز گلی گلی کو کہہ کو کہہ میں گونجتی ہے ۔ احادیث پڑھتے ہوئے محض محال شدہ

کہہ کر عموماً زجر رسول ام المؤمنین بی بی عائشہ کا نام بار بار دہرایا جاتا ہے

بی بی عائشہ کے واقعات میں بی بی عائشہ کا نام نہ دیا جاتا ہے ۔ تو کیا خدا اللہ

سر عام ہم لئے جانے اور سنے جانے پر اہل بیتؑ علیؑ اور سر پر رسلؑ خدا پر

اعتزاز کرتے ہیں کہ ہماری ماؤں میں لوگوں کے نام جو قرآن و احادیث

میں جن بازاروں میں گویا لے جا رہے ہیں ؟ تو پھر خود ہی سوچ کر جواب

دینے کے تلاوت اور دعا کا اہلیہ کا جبکہ دوسری طرف یہ کہا جاتا ہے کہ

قرآن مجید کا ایک شفا ہے یہاں ہمیں تو پھر ایسے نیکیاں نکھیں جاتی ہیں ۔ اب انصاف

کیجئے کہ ہر ایک عیسائی کے عائدان کی مقدس بی بی کا نام لینا باعث برکت ہے تو

محمد مصطفیٰؐ کی بیٹیوں کی فضیلت یا معصیت فی سبیل اللہ کا ذکر کرنا کیوں

ناجائز سمجھا جاتا ہے ؟

مسلمانوں کا یہ بھی عقیدہ ہے کہ رد قیامت ہر شخص باپنی اپنی ماں کے

نام سے لپکارا جائے گا جب کہ خدا کی طرف سے ہندوئی میدانِ شہر میں محکم نام کے مافوقِ انسانی مائیں بیٹیوں کی بیٹیوں کے نام لپکارے گا تو کیا وہ معاذ اللہ بے حسرتی ہوگی؟

معلوم نہیں کہسے بے جا و احساس بریلہ خلیفہ قرآنی دینے والی پاک بیسیوں کے نام ذکر قرآنی کرتے ہوئے لینے کو لوگ بے حسرت خیال کرتے ہیں۔ حالانکہ قرآنی اسمعیل کے ذکر میں ملنا، بنی نبی اور کلام جموں میں پکارتے ہوئے اس قلعہ خاں کا احساس نہیں کرتے۔

اہل سنت و جماعت کے علماء عام محسوس میں انہو کے تشریحی مکتبہ دہلی میں اپنے امام اعظم کی کنیت ابو حنیفہؒ پر لیتے ہیں تو اس میں ان امام صاحب کی صاحب زادگی کا نام حنیفہؒ آتا ہے۔ کیونکہ ابو حنیفہؒ کا مطلب ہے حنیفہ کا باپ تو بتاتے کیا لغوی بن ثابت کا ذکر ابو حنیفہؒ کے کراماتوں میں کرتا امام اعظمؒ کی توہین ہے یا حنیفہؒ اور یہ کہ کیا نہ تھا جناب ابو حنیفہؒ کی زور پر تفسیر یا نہیں؟ کیا ابو حنیفہؒ نے لہجہ کا قصہ لوگوں کے سامنے بیان کیا جاتا ہے یا نہیں؟ یہ فرق کیا ہے ان کی زور پر تفسیر کا ذکر بھی کیا جاتا ہے۔

از روایت رسول کی فضیلت میں کئی روایات و احادیث کی کتابوں میں
پہلے آج کو اصحاب کے سامنے خود حضور نے بیان کیا ۱۹ اس طرح اہل بیت خاندان
کے مناقب میں سیدہ طاہرہ بی بی پاک بزرگ کی شان میں کئی فضائل حضور نے
صحابہ کے سامنے ارشاد فرمائے اور انہوں نے پھر آگے روایت کئے۔ اگر
یہیوں کا نام لینا معیوب ہو تا تو قرآن و احادیث میں غزوات عصمت کے
تذکرے ہی موجود نہ ہوتے۔

در اصل یہ نئی امید کے سپرد کاروں کا صفرا ایک بہانہ ہے جس کا

مفسر یہ ہے کہ منظر نامہ چھپے در میں یا تبلیغ نہ سب آل محمدؐ کو دکھا جائے لیکن اس ذکر کو جتنا دیا گیا یہ اتنا ہی اچھا تھا جیسا کہ اوپر مذکور ہے۔ یہ سب آل محمدؐ کے پیروکاروں میں دل و گئی رات چو گئی ترقی نظر آتی ہے۔ یہ سب ان اسمائے مبارکہ کی برکت ہے۔

اب آئیے دیکھتے ہیں کہ توبہ خوافی اور مریہ گوئی کے متعلق مسکا رب
برائے کاف نظر یہ عمل کیا ہے ؟ چنانچہ مشہور صحابی رسول تباری حضرت
عبد الشہید مسعود رضی اللہ عنہ سے مروی ہے کہ حضرت امیر حمزہ شہید
کی لاش میرے پاس پروردگار کائنات صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے اس طرح
توبہ خوافی دگر یہ روایا کا یاد۔

يا حمزة يا عهده رسول الله - يا اسد الله واسد رسوله
يا حمزة يا فاعل الخيرات يا حمزة يا كاشف الكربات - يا حمزة
يا ب عن وجه رسول الله - (مدارج النبوة جلد ۱ صفحہ ۱۷۷)

اے حمزہ۔ اے اللہ کے رسول کے چچا ! اے خدا کے پھر اندر
اس کے رسول کے شیر ! اے حمزہ ! اے فاعل خیرات ! اے حمزہ ! اے
معیشتوں کو دوڑا کرنے والے۔ اے حمزہ ! رسول سے گریب و معیشت کے
چلنے والے۔ (خدا انصاف کیجئے یہ نہیں ہے یا نہیں ہا)

صحابہ کرام سے کہ مشید کو ہلکار کر بین کرنا سنتِ جوئی ہے۔
حضرت علیؓ اور امام زین العابدینؓ کے نوے و مرتبہ جات مشہور ہیں جنہا پر
فریب و ام کلثومؓ کے متعدد و توحہ جات کتب میں ملے ہیں اور شاہ عبدالعزیز
مکدش دہلوی نے اپنی تصنیف "منزل اشہار تین" میں حضرت امام حسینؓ علیہ السلام
پر جنات کا توحہ طرہاً بیان کیا ہے۔

اگر کوئی یہ کہے کہ حضورؐ نے تکلیف شریعت سے پہلے یہ نوحہ خوانی فرمائی اور اس حوالہ میں کسی بی بی کا نام موجود نہیں ہے تو ایسے معترضین کے لئے ہم امام الموفقین امیر المومنین علی ابن ابی طالبؑ کی نوحہ خوانی و گریہ زاری حضورؐ و اراکین اہل بیت علیہم السلام و سلم بطور ثبوت پیش کرتے ہیں جس میں حضرت امیر علیہ السلام نے جناب سیدۃ النساء حضرت فاطمہ زہرا سلام اللہ علیہا کی وفات پر اظہارِ غم یوں فرمایا:-

وَأَيْتُكُمْ بِسَلَامٍ سَوَّاهُ اللَّهُ كَيْ رَسُولُ أُمِّيَّةٍ رِيءَ أَوْدَاجِي أَسْجَلِي كَيْ طَفْئَةٍ سَلَامٌ قَبُولُ فَرَاغِي جَيْتُ. آپ کی بی بی جو آپ کے جوار میں آگے جاؤ بہت جلد آپ سے آگے ہے اسے رسول خدا! فاطمہ کی وفات سے میرے صبر کا امتحان لیا گیا ہے۔ ان کی ہمدانی سے میری طاقت صبر جواب دہ نہ ہے اس حالتِ مصیبت میں بھی میرے صبر کے لئے یہ کافی ہے کہ میں نہ آپ کی ہمدانی پر صبر سے نام لیا۔ میں نے اپنے لافقوں سے آپ کو خدا میں اٹکارا۔ میرے صبر کی مخلوق و گلے کے درمیان آپ کی جان تم سے جدا ہوئی۔ ہر چیز اللہ کی ہے اور اس کی طرف نظر نہ کرنا جائز ہے۔ آپ کی بی بی ایک ودیعت تھی جو واپس لے لی گئی۔ یہ ایک نشانی تھی جو اٹھا لی گئی۔ اب میرا حزن و ملال دائر ہے۔ اب میرے لئے آرام کی نیند کہاں؟ جب تک خدا نے عالم پر لے کر اس مقامِ آخرت کا ارادہ کر کے جہاں آپ مقیم ہیں۔

عقربِ آپ کی ماسخِ اوی آپ کو آگاہ کرتی تھی۔ آپ ان سے بھی طرح معلوم کیجئے۔ آپ میرے حالات کو ان سے دریافت کیجئے۔ حالانکہ آپ کی وفات کو کوئی زیادہ مدت نہیں گزری اور نہ آپ کی یاد سے غافل نہیں ہوا آپ پر اور آپ کی دستبرد پر اس طرح سلام پہنچے جیسے کوئی دستِ سلام محبت

ہمیشہ کرتا ہے۔ دل شکستہ چٹھکیں اور غمخیزہ سوکڑ نہیں پس اگر میں یہاں سے واپس جاؤں تو یہ بے تعلقی کی وجہ سے نہیں ہوگا (بلکہ حقوق و ذرائع کی ادائیگی کے لئے ہوگا) اور اگر آپ کی زیارت کے لئے ٹھہرا ہوں تو یہ اس اجر کے متعلق ہر گزئی کے سبب نہ ہوگا۔ حسین کا خدا تعالیٰ نے صابریں سے وعدہ فرمایا ہے: (یعنی مجھے یہ بدگمانی نہیں ہے کہ اگر میں زیادہ دیر نہ ٹھہراؤں تو اللہ اور اس کے رسول مجھے از زیارت سے محروم کر دیں گے بلکہ مجھے ہر حال میں یقین ہے کہ اگر زیارت قرینہ دل و قریہ قبول ضرور لے گا) (سیدہ فاطمہ الزہراء) اب المومنین کے رکھات (نوحہ خوانی و مرقیہ گوئی) ثابت کرتے ہیں کہ آپؑ کی مرقیہ نوحہ خوانی کو مغلطہ نہ سمجھتے تھے اور نہ ہی حضرت عذراتِ فاطمہؑ کو نا معیوب خیال فرماتے تھے۔ نیز یہ کہ آپؑ حضورؐ کو حاضر سمجھتے ہوئے ان کی باتاوا میں اپنے رنج کا اظہار فرما رہے تھے۔ اور اسے صبر کی غفلت نہیں جانتے تھے۔

کہن کی معلومیت کا ذکر ہم مشہور کرنا گناہ نہیں ہے ورنہ قرآن مجید میں انبیاء و صالحین کی معلومیت کے قتلے بیان نہ کئے جاتے۔ ورنہ عامرہ میں جب کسی کو ذرا سی تسلیم ہو تو اخبارات سیاہ ہاشیوں سے کالے کر دیتے جاتے ہیں۔ جسے و جلد سون کا ہتھام کر کے استہجاک کئے جاتے ہیں تاکہ تکلیف عیاں ہو جائے۔ دنیا مظالم سے واقف ہو جائے مگر افسوس ہے کہ حسینؑ کے عذاب کی تشہیر کی جائے تو اسے عیب سمجھا جاتا ہے۔ شاید اس لحاظ کہ طویل کا بولی کہنے کا اندیشہ ہے۔ نوحہ خوانی و غیوہ کے مزید اثبات مندرجہ ذیل کتب اہل سنت میں ملاحظہ کیجئے۔

تاریخ ابو القدر۔ مدارج النبوة۔ تاریخ کامل ابن اثیر وغیرہ۔

چھٹا سوال

سوال ۶ شیعہ لوگ ہی قاتلانِ سادات تھے اور امام کی بددعا کا نتیجہ ہے کہ روپیٹے رہے ہیں اور اب اپنے بزرگوں کے کئے ہوئے افعال کی توبہ کرتے ہیں۔

کیا حقیقت یہی ہے؟

جواب ۶ کچھ لوگ تہمت لگاتے ہیں کہ شیعہ لوگ وہی ہیں جنہوں نے کوفہ سے چھ روپے غلط اور دعوت نامے لکھے لیکن امام کو بروقت دھوکہ دیا اور قتل کیا۔ اس بے بنیاد الزام کے جواب میں ہمارے پیشتر سے کئی کتب تحریر کی گئی ہیں۔ مثلاً امام حسینؑ لاہور سے دو کتابیں شائع کی ہیں "قاتلانِ حسینؑ کا مذہب" مصنف سید علی نقی صاحب قبلہ اور اہل کوفہ و قشعر "عزیز خان بہادر محمد عباس زیدی صاحب قبلہ" نے مذکورہ کتب کا مطالعہ فرمایا ہے۔ شہر آفرین ہے کہ "مجموع البطلان" سمیع بن مطبوعہ مصر اور القادری "جلد ۱" صفحہ ۱۰۷ میں علامہ شبلی نعمانی لکھتے ہیں کہ کوفہ شہر رشادہ میں حضرت عمرؓ نے آباد کیا۔ اسے ایک خوبی چھاؤنی بنایا۔ خاص عرب نسل کے لوگ وہاں آباد تھے اور ان کو دلائف دے کر کوفیوں کو حضرت عمرؓ بہت پسند فرماتے تھے۔ اسی لئے حضرت عمرؓ نے اہل کوفہ کو خوشامد "اسے اہل کوفہ نام عرب کے سر اور دماغ ہوا اور تم میرے دوست ہو جن سے میں دوسروں کو نفرت نہ بنانا ہوں۔" (طبقات ابن سعد کتاب واقعی جلد ۱ صفحہ ۱۰۷) کوئی بھی تاریخ دیکھ لیجئے معلوم ہو گا کہ اہل کوفہ کی اکثریت حضرت علیؑ

کو خلیفہ چارم تسلیم کرتی تھی جو کہ شیعہ عقیدہ نہیں ہے جب کہ اہل شیعہ جناب امیرؑ کو خلیفہ بلا فصل مانتے ہیں تاریخ طبری جلد ۱ صفحہ ۱۹۱ مطبوعہ مصر سے معلوم ہوتا ہے کہ مالک اشترؓ نے حضرت عثمانؓ کے خلاف کچھ کہا تو اہل کوفہ ان کے خلاف ہو گئے۔ پھر کسی معتبر تاریخ میں یہ بات نظر نہیں آتی ہے کہ کوفہ میں علیؑ کے شیعوں کی اکثریت تھی بلکہ تاریخ میں باوضاحت مرقوم ہے کہ کوفہ شہر میں اکثریت حامیان عثمانؓ کی تھی۔ اور اس شہر کا یہ حال تھا کہ جگہ علیؑ اور اولاد علیؑ کو علانیہ گالیاں دی جاتی تھیں بلا خلاف کچھ طبری جلد ۱ صفحہ ۱۹۱ مطبوعہ مصر۔

جب زیاد بن سمیہؓ گورنر کوفہ ہوا تو اس نے تمام شیعہ اہل علیؑ کو قتل کیا۔ یہیں تک کہ شیعہ بالکل آٹے میں نمک نظر آئے گی۔

دیکھئے البدایہ والنہایہ جلد ۲ صفحہ ۱۰۷ تاریخ کامل ابن اثیر جلد ۲ صفحہ ۱۲۸ نضال کاہر صفحہ ۱۰۷ اسباب جلد ۱ صفحہ ۱۰۷ اور طبری جلد ۲ صفحہ ۱۵۰۔

مذہبہ بالا حوالہ جات کو دیکھتے ہیں آپ کو معلوم ہو جائے گا کہ عہد معاویہ میں علیؑ کے حبیروں سے کیا سلوک کیا گیا۔ یہاں تک کہ ابن زیادؓ کو کوفہ کا حاکم مقرر ہوا تو اس نے طانی بن عرقؓ سے (جو شیعہ تھے) یہ کہا۔

یا ہانی اما تلعن انی قد مر هذا البلد ولم یتبرک احدہن
هذا الشیعة الا قتلت غیو ایدیت وجعلت دکان جحر ما تو علمت۔

(طبری مطبوعہ مصر جلد ۱ صفحہ ۱۰۷ تاریخ طبری فارسی مطبوعہ کوئٹہ ۱۳۸۰)
ترجمہ:- اے طانی! کیا تم نہیں جانتے، جب ہمارا باپ حاکم ہو کر آیا تھا تو شیعہ اس نے یہاں ایک بھی نہیں چھوڑا تھا سوائے تمہارے باپ اور حجر (ابن عدی بن حاتم طائی) کے اور پھر حجر بن عدی کا جو حال کیا گیا وہ بھی تم جانتے ہو۔

غریب امامیہ کی رو سے حضرت علیؑ کے سوا کسی کو بھی امیر المؤمنین نہیں۔
حق اگر ائمہ فارغین میں سے بھی ہو کسی کو امیر المؤمنین نہیں کہتے ہیں۔ لیکن غوث
بریلویؒ نے تنبیہ کر دی کہ اس حدیث میں جو امیر المؤمنین بھی تھے جو کہ عقیدہ شیعوہ
کے خلاف ہے۔ لیکن لوگ حضرت امیر المؤمنینؑ کے کو کو دار السلطنت بنانے کو
دلیل سمجھتے ہیں کہ کوہ میں ضعیفوں کی کثرت تھی لیکن اس پر ہم پوچھتے ہیں کہ بتائیے
جناب امیر فہیدامام کی تبلیغ فرماتے تھے یا نہیں؟ اگر کہا جائے ہاں تو ثابت
ہو کہ مذہب امامیہ حق ہے کہ علیؑ کی اس کو پھیلا یا اور اگر کہا جائے نہیں تو
پھر یہ کیسی عجیب بات ہے کہ تبلیغ تو دوسرے مذہب کی ہو اور پھیلے مذہب شیعوہ
پس دونوں صورتیں یہ ثابت نہیں کرتی ہیں کہ کوہ کو زوالے شیعوہ تھے۔ اور اگر
بالغرض محال یہ مان لیا جائے کہ کوہ میں شیعوہ زیادہ تھے تو بھی زیادہ اور اس زیادہ
کی شہادت کس سے ثابت ہو جائے کہ شیعیت کو اس شہر میں نیست و نابود کرنے
کے لئے کوئی وسیعہ فرنگداشت نہ کیا گیا۔

جہاں تک قوانین کے اقدام انتقام اور اس سلسلہ میں اپنی جانوں کو
قریب کرنے کا تعلق ہے وہ ان لوگوں کی نیک نیتی کی دلیل ہے۔ بار و غری ہے کہ
محول شخص یہ ثابت نہیں کر سکتا ہے کہ تو اس میں کا ایک شخص بھی واقعہ کو بلا
میں امام کے خلاف اس طرح ذرا غور فرمائیں کہ اگر وہ قاتل خود ہی تھے تو جس
انتقام کس سے لے رہے تھے۔

اگر فرض کر لیا جائے کہ کسی ظالم شخص کو ظلم کرنے کے بعد احساس ظلم
ہو سکتا ہے اور توہ کا دروازہ کس کے لئے بند نہیں ہے تو یہی یہ کہیں سے
نابت ہے ہونے کا کہ انہوں نے رونا پشیمان شروع کر دیا تھا۔ نہ کہ اگر ایسا
ہوتا بھی مذہب امامیہ کے لئے ہزار سال نہیں کیونکہ نہایت ولایت و پیشانی
قریب مذہب افعال نہیں ہیں اور ایسا ہونا بھی اس بات ہی کا ثبوت ہوتا کہ

مذہب شیعوہ حق تھا اور اس کا غیر باطل تھی تو باطل کو چھوڑ کر حق مشامی کی طرف
نہایت عجیب کہ یہ بات کسی مستند حوالہ سے ثابت نہیں ہے کہ قاتلان حسینؑ نے
رونا پشیمان شروع کر دیا تھا۔ مگر ہم نے گذشتہ اوراق میں مفصل طور پر ثابت کر
دیا ہے کہ عمر و اداری سنت رسولؐ سنت ائمہ فارغین اور سنت انبیاء کا قائم ہے۔
لوگ کہتے ہیں میں سے ہتھیار و نشانیاں برآ۔ یہاں قانون کی نظر میں ہی
تو یہ ثابت ہے اور ثبوت میں حضرت ابو جعفرؑ کے بھائیوں کا واقعہ سناتے ہیں جن
سے کہ قاتلان اور وہ رہ گئے۔ اسی بنیاد پر وہ ہماری عمر و اداری اور زیارات
نفاذ سے پرستش ہیں۔

اس اعتراض سے کھلا مطلب یہ ہو کہ تمام عیسائی جو حضرت علیؑ کے
مذہب پر ہونے پر اعتقاد رکھتے ہیں اور صلیب کو اپنا خاص نشان سمجھتے ہیں۔
تو ان سب عیسائیوں پر حضرت علیؑ کی صلیب دینے کا الزام نکال رہے
ہیں یا نہ کہ یہ الزام قطعاً بے بنیاد ہے۔

یہاں جب عقل پر محکمہ سنا ہے کہ جو گروہ یزید کو خلیفہ مقرر کرنا چاہتا ہو
وہی قاتلان حسینؑ کا گروہ ہو سکتا ہے۔ یہیں بحث تعجب ہے کہ شیعوں کو
تو یہ سبب کہتے ہیں کہ جماعت کی طعن سے یزید کی حمایت میں متعدد کتابیں
تیار کی گئیں۔ یہی وہی ہیں جیسا کہ حضرت عمرؓ کے معتمد خاص محمود احمد عباسی
نے تصانیف معاویہ و یزید نامی کتاب لکھ کر یہ ثابت کیا ہے کہ حضرت عمرؓ
یزید کے اصول ایک ہی تھے۔ آپ اصل کتاب دیکھ کر اطمینان کر لیجئے۔
شیعان علیؑ کے عقائد میں یزید پر لعنت کرنا اگر عظیم رکھتا ہے۔
تو سنت عمرؓ کے ساتھ اسے حضرت عبداللہؓ کی عمر کی تقریر صریح بخاری
میں مذکور ہے۔ دیکھو میں دیکھئے۔ صریح بخاری میں ہے کہ واقعہ حرہ کے بعد
یزید نے یزید کی بیعت توڑنے لگے تو حضرت عبداللہؓ اس عمر کی بکریوں

میں اپنے لوگوں کو ترجیح کیا اور کہا کہ جو شخص بزرگی کی بیعت توڑے گا وہ میرے
سے جدا ہو گا۔ پھر کہا کہ چونکہ مجھے بزرگی کی بیعت خدا اور رسول کی بیعت
پر کی ہے۔ ملا حظہ ہو صحیح بخاری کتاب الفتن اردو ترجمہ صفحہ
نور محمد ص ۱۷۱ المطالع لکڑی جلد ۲ ص ۱ اور صحیح مسلم جلد ۵ ص ۱۲۱ لفظ
محمد بن اہل سنت کے نزدیک یہ واقعہ متفق علیہ ہے۔

نہیں خود کر لیتے تاکہ بزرگوں کی بیعت کو خدا اور رسول خدا صلی اللہ علیہ و آلہ وسلم کی بیعت کہنے والے اور خود بزرگی کی بیعت کرنے والے
عبداللہ ابن عمر کس مذہب میں بلند مقام رکھتے ہیں غلیفہ اہلسنت
عمر کے صاحبزادے عبداللہ بن عمر کو غلیفہ بزرگی تسلیم کرتے تھے اور اس
کی اطاعت کو خدا اور رسول کی اطاعت سمجھتے تھے۔ یاد رہے عبداللہ بن عمر
نہ صرف آپ کے غلیفہ دوم کے فرزند تھے بلکہ غلیفہ موسوی کے معتمد بن
شعری میں شامد و معتمد بھی تھے جیسا کہ آپ کی سبکدوش سے ثابت ہے۔
عمر نے یہ آدمی منتخب کئے تھے ان کے ساتھ عبداللہ بن عمر بھی تھے۔

اس واقعہ سے ثابت ہوا کہ عمر نے نہ کہ اکثریت بھی بزرگی کو غلیفہ تسلیم
چکی تھی بلکہ عبداللہ بن عمر تو بزرگی کو غلیفہ بزرگی تسلیم کرتے تھے اور اس کے
طرفدارانہ فرائض ادا اور معتمد تھے۔ اسی لئے عبداللہ ابن عمر نے بیعت توڑنے
کا ذکر کیا۔ اور توڑنا جب ہی ممکن تھا جب کہ سید بیعت کو بے ہوش یا غلام
نیز بزرگی کی بیعت توڑنے والوں کے لئے "محدود سے جدا ہو گا" کے الفاظ
استعمال کئے۔ اب ایمان داری سے خوب غور کریں کہ عبداللہ ابن عمر مذہب شیعیہ
رکھتے تھے یا نہیں؟ جب کہ یہ بات ظاہر ہے کہ عبداللہ ابن عمر کا مذہب اہل
سنت و جماعت تھا۔ لہذا مطلب یہ ہوا کہ بزرگی کی بیعت توڑنے والا اہلسنت
سے جدا ہو گا۔ یعنی یا تو اہل سنت حضرات عبداللہ ابن عمر کو چھوڑیں یا بزرگی کو

غلیفہ ماننے کا اقرار کر لیں۔ اب تو ذرا سی عقل رکھنے والا بھی حقیقت کو سمجھ سکتا
ہے کہ تا کہ ابن عمر جو بزرگی کو غلیفہ تسلیم کرتے تھے کس مذہب کے لوگ تھے؟
قاتلان حسین کا مذہب وہی تھا جو بزرگی کو غلیفہ تسلیم کرنے والے حضرت
عبداللہ ابن عمر کا بھی تھا۔ یہی بات اظہر من الشمس ہے کہ
عبداللہ ابن عمر مذہب شیعیہ میں تھے۔ ان کی مقام انہیں رکھتے۔ اس کے برعکس مذہب
سنت کی بنیاد میں جن راویوں کی روایتوں پر ہیں عبداللہ ابن عمر ان راویوں
میں سے ہیں اور اہلسنت کے نزدیک ان ہی کے مطابق حیثیت پر رد نامع ہے
ان میں سے کسی مذہب سے نہ بڑا نہ چھوٹا کو اہلسنت کا پھٹا غلیفہ مانا جاتا ہے جیسا کہ
میں نے مذکور کی ہے شرح فدا گبر (مطبوعہ کتب خانہ رحیمہ دیوبند) کے مسئلہ پر
یہ کہہ کر غلیفہ اور صاحب ایمان لکھا ہے (مواد اللہ)

اب آئیے نشانوں والی بات کی طرف توجہ دے ایمان سے کہنے کہ قاتل
سے نشان ایک ہی مرتبہ تو برآمد ہوتا ہے اور پھر حکومت اسے اپنے قبضہ میں لے
لیتی ہے جب بھی مقدمہ مکمل نہ ہو جاتا ہے تو نشان عدالت میں پیش کیا جاتا ہے
قاتل کے لواحقین کو کوٹھن کر کے میں کہ نشان عدالت میں پیش نہ ہوا اور
معتقد فراد کو اس سلسلے میں رشوت دینے کو تیار ہوتے ہیں۔

اب سوچئے روکنے والے رکھتے ہیں لیکن ہم نشانیاں پیش کرنے رہتے
ہیں۔ لہذا اگر حسین علیہ السلام کے قاتل ہمارے طبقے بزرگ ہوتے تو ہم خود
ان کے خلاف کی تشہیر کرتے بلکہ قاتل وہ لوگ ہو سکتے ہیں جن کی اولاد کو تشہیر
مہل گوارہ نہیں ہے۔

اب دل تمام کر سنیں تو عرض کروں کہ قضا ص عثمان کے غلو غلو پر
نہیں عثمان کا کریم اور ان کی بیوی کی انگلیاں ان کے عجب پیش کر نیو اے
تھے۔ وہ لوگ انتقام کا طعنے بلند کرتے اور عثمان سے لت پت کرتے تو لوگوں

کو دکھاتے تھے تاکہ عوام کو ان کی مظلومیت کا احساس ہو۔ اس لحاظ سے وہ سب لوگ جو تہل عثمان پر روتے تھے اور روتے وغیرہ پیش کرتے تھے کیا ان میں سے کسی ایک کو یہ معلوم تھا کہ ان کی نفی یعنی خون آلود کرتے اپنی سے بڑے مہربان واقعہ رجب کران لوگوں میں معاویہ کو زیر اور ابی ہاشم بھی شامل تھے اس لئے ان کی نفی پیش کرنے والوں کو قاتل قرار دینے سے پہلے ذرا سوچنا چاہیے۔ جو وقت آپ حضرت یوسف کے بھائیوں کا پیش کرتے ہیں انہوں نے صرف ایک مرتبہ سوچا ہے اور کرتے یعقوب کو دیر یا یعقوب کو بڑی بری اس امر کے لئے کافی سامنے رکھ کر دوتے رہے اور ان کے بیٹے منع کرتے ہیں لہذا صاف ظاہر ہے کہ غلام کے بھائیوں کی روک تھام کرتے ہیں اور غلام کو غلام چھپانے کے غامضانہ کار کھتے ہوئے منع کیا کرتے ہیں۔ اب تو آپ خود قید کر کے کہ حضرت یعقوب نہیں بلکہ ان کے بیٹے غلام وار تھے۔

افضل پٹانی کا میٹر (داخلہ پٹانی کے امتحان کی احادی کتاب ہے) مسند دومرا چہ مسند میں یوسف زلیخا کی کہانی کے متعلق قمریہ ہے۔ مولانا غلام رسول فرماتے ہیں کہ میں نے یہ فقرہ قرآن مجید کی سورۃ یوسف میں نبوی امام خراسانی کے ارشادات، تورات شریف اور یوسف زلیخا جامی (داخلہ) سے اخذ کیا ہے۔ پھر مولانا غلام رسول کے بیان کے مطابق جو دہریہ عبد افضل غلام ایلر کا میٹر مذکور ہے پر لکھتے ہیں۔ یوسف نے ایک نقشہ نکال دیا جسے عیسائی نہیں ٹھہراتا۔

ایک شخص نے میں آپ نے بھائیوں کے ان کو جنگل میں لانے ہارنے اور کنوئیں میں پھینکنے کی تصویریں بنوائیں اور اس میں ان کو دکھانے پر بلایا۔ وہ تصویریں کو دیکھ کر شدید رونا لگے۔ اور کہنے لگے ہم یہاں کھانا نہیں کھا سکتے اسے محترم ناظرین! ملاحظہ فرمایا آپ نے؟ جناب یوسف کا بھی تھے

اپنے بھائیوں کے مقام اور اپنی مظلومیت کی تصویریں بنوائیں جنہیں برادران یوسف نے براشتہ کیا جس سے ثابت ہو گیا کہ غلام و امستان ظلم کی شہین بنائے تو سنت کی ایسٹ علیہ السلام ہے اور یہاں تصویریں کو دیکھ کر براشتہ کریں ان کے متعلق واقعہ مذکور بالا کو پیش نظر رکھتے ہوئے خود فیصلہ کیجیے۔ تصویریں کا ذکر اصل کتاب یوسف زلیخا معنوی غلام رسول زلیخا عنوان "آنا برادران یوسف کا دوسری بارشہ جہیز میں مسند دومرا چہ مسند جہیز بالا لفظ زیات سے ثابت ہوا کہ تہل حسین سے شیعان علی کا کوئی تعلق و تقاضا تاریخی ہماری حق پرستی کی ضامن ہے۔ امام علیہ السلام کے متعلق یہ بتانکا انہوں نے بدعتی کا کچھ تو جب بھی ثابت نہیں ہو سکتا کہ قاتل شیعان علی علیہ السلام تھے تو کس طرح ممکن ہے کہ بدعتی شیعوں کے لئے تھی۔

انگوڑے کھٹے ہیں!

مفت کاتبہ تہا سے گو جسہ انوار کے علامہ اہل سنت حافظ محمد مہر مولاوی کا نام نہاد و مناظرہ اور فرضی شکست جو "سچا مذہب کیلئے" نامی کتاب میں شائع کی گئی ہے جس پر فریب خدا و کتابت اور تجھڑے پر بیگنہ کا پرہہ چاک کر کے ثابت کیا گیا ہے کہ سنیہ مذہب سچا ہے۔

فاصلہ

رحمت اللہ تکب ایکٹنی۔ کو اچی

ساتواں سوال

سوال ثانی کیا شیعوں فرمودہ بر سر کار دو عالم کس وجود رکھتا تھا
اس لفظ کے معنی تو پاک ہیں ؟

جواب ایک اس سے پہلے کہ شیعوں کا وجود و رسالت میں ثابت کیا جائے
لفظ شیعہ کے معنی دیکھئے۔ پہلے اس لفظ کو لغت کے میزان میں توڑتے
لفظ شیعہ ہر وزن فعلت ام صفت ہے ہر اس مرد کا یا عورت کا یا اس
جماعت کا جو تالیداری کرے (الکشاف جلد ۲ ص ۱۸۱ مطبوعہ مصر)
شیعوں کا وزن فعل ہے صیغہ فرقہ فقیر اور مراد اس سے وہ جماعت ہے جس نے
تالیداری کی اور مادہ شیعہ ہے (البیانوی جلد ۲ ص ۱۸۱ مطبوعہ مصر) اس
میں مذکور ہونٹ جمع واحد ص بڑا ہر سوتے ہیں۔ (القاموس جلد ۲ ص ۱۸۱)
یعنی لفظ شیعہ واحد جمع تثنیہ مذکر ہونٹ پر ملاوی طور پر واقع
ہوتا ہے اس کی جمع شیع اور جمع الجمع اشیاع ہے (تفسیر جمل مطبوعہ مصر)
جلد ۲ ص ۱۵۲) اشیعہ کی جمع شیع ہے جیسے مدینہ کی جمع مدینہ اور جمع
الجمع اشیاع ہے قاعدہ صفت کی نحو سے ہی بنتی ہے۔ عربی دان
حضرات دیکھیں رمی شرح شافعی باب الجلب ۱۵۶ اور المنجد ص ۲۲۲ پورک
گرامر کے قواعد اس کی دلالت میں ملیں گے۔ المنجد میں باب مفاعلہ سے
فعل کرتا ہوں۔

”شایعہ تابعہ دوالا علی اہل“ یعنی کسی کی مثالیت کرنے کا

مطلب اس کی پیروی اور محبت کرنا ہے کسی امر میں۔ کیونکہ شیعان حیدر
کرنا جن باب امیر علیہ السلام کی پیروی و محبت کرتے ہیں لہذا وہ شیعہ ہیں۔
جلد ۲ ص ۱۸۱ ہی پر ہے کسی مرد کے شیعہ سے مراد اس کے تالیدار اور
سند کار ہوتے ہیں۔ دیگر کتب میں بھی یہی لکھا ہے مثلاً نہتی الارب جلد ۲
ص ۱۸۱ اور تفسیر جمل جلد ۲ ص ۱۸۱۔

لفظ شیعہ بلا اضافت ہو تو اس کے معنی ایسی جماعت کے ہوتے ہیں
جو کسی امر پر متفق اور مجتمع ہو جائے۔ (البیانوی جلد ۲ ص ۱۸۱) شیعہ
جمع شیعہ کی ہے۔ اور وہ اس فرقہ کا نام ہے جو متفق ہوا اور کسی طریقے
اور غیب کے اور اس کے اس کی جمع کی خدمت آئی ہے کیونکہ اتفاق و
قادر ہے معلوم ہوا کہ شیعہ غریب واحد کا نام ہے۔ مختلف ہونے تو شیعہ
ذریعہ تفسیر جمل جلد ۲ ص ۱۸۱ میں ہے۔

”جو قوم کسی امر پر مجتمع ہو جائے پس وہی لوگ شیعہ ہیں۔“ یعنی
یہ کہ لفظ شیعہ کے لغوی معنی بمعنویت اضافت تالیدار اور مددگار افراد کے
ہونے اور بلا اضافت متفق و مجتمع قوم کا نام ہونے چنانچہ جس قوم کے
افراد صالح ہوں گے اور امر شیعہ پر اتحاد ہو گا وہ قوم صالح ہوگی چونکہ ملحد ص
شیعہ کے لوگ خلد والے خلد کے تالیدار اور غیب میں اور ساری قوم غیب ہونگے
والے خبر متفق و مجتمع ہے لہذا شیعہ ہونے۔

اصطلاحی معنی

اصطلاح اہل اسلام میں شیعہ اسم مذکر
ہے یعنی لفظ شیعہ اسم بالغلبہ ہے ہر اس
شخص کا جو کہ محبت رکھتا ہے حضرت علی سے آپ کے اہل بیت سے سنی
ان کا خاص نام ہو چکا ہے اور معنی عام سے معنی خاص کی طرف اس طرح منقول

موجود ہے کہ بلا قرینہ لفظ شیعہ سے جہاں علیؑ کا ذکر ملے گا جیسے جاتے ہیں اور کچھ
 قاسم بن جعفرؑ کا مشاہیر المفسرین اور کچھ جعفر بن محمدؑ کا مشاہیر
 عربی لغت میں لفظ شیعہ کے معنی پاک و مطہر ہمیں نہیں ملتے ہیں۔
 شاہ عبدالعزیز رحمۃ اللہ علیہ تحریر فرماتے ہیں کہ لقب شیعہ کی ابتدا
 جہاں علیؑ طویل پر مشتمل ہے میرا ہوں جب کہ امیر المؤمنین علیہ السلام خداوند غلام
 پر مشتمل ہوتے (تخت اثنا عشر ص ۳۸) عبدالعزیز رحمۃ اللہ علیہ اہل سنت کے مشہور
 معروف علماء ہیں اور تخت اثنا عشریہ نامی کتاب انہوں نے تدریس شیعہ
 کے غلاموں کو لکھی تھی یہاں صاحب اپنی اس کتاب میں دعویٰ کرتے ہیں کہ شیعہ
 اولیٰ ہم (سنی) میں چنانچہ لکھتے ہیں کہ :-

"شیعہ کے چار فرقے ہیں مان میں سے ایک فرقہ ہے جو اہل سنت
 والجماعت کے لقب سے ملقب ہے اور وہی شیعہ اولیٰ تھے علمین صحابہ اور
 تابعین بھی شیعہ اولیٰ تھے" (کتاب مذکورہ ص ۳۸) پھر فرماتے ہیں :-
 "جہاں چاہیے کہ شیعہ اولیٰ قرآن سنیں اور تفسیر علیہ کا نام ہے۔ پہلے زمانہ میں
 یہ لوگ بھی شیعوں کے لقب سے ملقب تھے لیکن جب غالیوں اور انصاریوں نے یہ دعوے
 اور سناہیلیوں نے اس لقب سے اپنے آپ کو ملقب کیا تو اعتقادی کاوی
 علی براہیوں کے مرتکب ہونے لگے تو انہیں باطل کے خون سے فرقہ ستیا اور
 تفسیر نے اپنے آپ پر اس لقب کو پسند نہ کیا اور اپنا لقب اہل سنت والجماعت
 رکھ لیا۔" (کتاب مذکورہ ص ۳۸)

شاہ عبدالعزیز رحمۃ اللہ علیہ کی تحریر سے ثابت ہوا کہ دراصل
 اہل سنت والجماعت حضرات بھی ابتدا میں شیعہ ہی کہلاتے تھے لیکن بعد
 میں نام تبدیل کر لیا گیا۔ اب ذرا اس اعتدال پر غور فرمائیں کہ قرآن مجید

شیعہ تھے۔ چونکہ بقول اہل سنت خیر القرون زمانہ صحابہ و تابعین کا نام ہے
 اور لقب شیعہ کی ابتدا بقول شاہ صاحب اسی زمانہ سے ہوئی لہذا شاہ
 صاحب کے مطابق خیر القرون میں صحابہ کرام و تابعین شیعہ ہی تھے۔ سنی تو
 بعد میں بنے۔

تاریخی شہادت کے بعد اب قرآنی ثبوت ملاحظہ فرمائیں کہ حضرت نوحؑ
 (وہی خدا کی پہلی شریعت آپ کے زمانہ میں آئی) کا ذکر کرنے کے بعد اللہ
 فرماتا ہے :- "وان من شیعۃ لاجلہم" یہ تحقیق ابراہیمؑ نوحؑ کے شیعوں
 میں سے تھے۔ تو قرآن مجید میں شیعہ کا نام بطور مذہب آگیا ہے۔ مگر انہوں
 سے کہ کشتی یا اہل سنت والجماعت کا نام قرآن میں موجود نہیں ہے ورنہ ثبات
 کو دیتے تمام اہل اسلام کا لقب اہل ایم ہونے کا دعویٰ ہے اور اہل ایم حضرت
 نوحؑ کے شیعہ تھے۔ عامل را اشارہ کافی است۔ مزید تفصیل کے لئے میرا رسالہ
 "تقدیری لفظ شیعہ" پڑھیں۔

اب قرآن مجید سے طے کرنا ہر کون ہوگا؟ اب تو اس بات کا سوال
 ہی پیدا نہیں ہوتا کہ عید نبویؐ میں شیعیت کا وجود تھا یا نہیں (جبکہ اسلام
 کی سب سے پہلی شریعت میں شیعہ کا نام موجود ہے اور اس نبی کو شیعہ کہا گیا
 ہے جس نے ہمارا نام مسلمان رکھا ہے معلوم ہوا کہ مسلمان کا شیعہ کہلاؤنا خدا
 اور حضرت ابراہیمؑ کی سنت ہے جبکہ خدا اپنی سنت تبدیل نہیں کرتا ہے)
 تاہم میں رسول اکرمؐ کی حدیث یاد دلانا چاہوں کہ آپ کے ہاں مشہور ہے کہ حضورؐ
 نے فرمایا "میرے اہل کی امت کے اہل ہیں" کی امت کے اہل اور میری امت کے اہل
 فرشتہ جوتے ہیں ان میں ایک جنتی ہوگا اور باقی دوزخی ہوں گے۔"

تمام فرقوں کو دعوت ہے کہ وہ اپنے اپنے فرقے کے متعلق صحیح حدیث
بتائیں کہ رسول اللہ ﷺ نے فلاں فرقے کے متعلق فرمایا کدوہ جلتی ہے۔ اگر
ناکام رہیں تو رسول کریم صلی اللہ علیہ وسلم کے اس ارشاد پر غور کریں گا۔

* اے علی تو اور تیرے شیعوہ جلتی ہیں *

(صواعق محرقة علامہ ابلسنت ابن حجر مکی)

قرآن مجید سے ثابت ہوتا ہے کہ زیادہ رسول میں مسلمانوں (صحابہ)
کی ایسی جماعت ضرور تھی جو علیؑ کے مشید تھے۔ اسی سلسلہ میں اس کے علاوہ
بھی حضرت رسول کریمؐ کی احادیث جو ان کتب ابلسنت تحریر کرنا ہوں۔
عن عابد بن عبد اللہ قال کنا عند النبی صلی اللہ علیہ وسلم
فاقبل علی فقال النبی واذی بیدہ نفسی ان لکذا وشیعۃ لحدہ
الغافلون بعد القیامۃ وقرئت ان الذین آمنوا لا یفتنوا
اعطی النبی اذا قیل علی قالو قد جاء خیر البریہ۔

ترجمہ ۱۔ حضرت عابد بن عبد اللہ سے روایت ہے کہ ہم رسول
اللہ کے پاس بیٹھے تھے کہ علیؑ تشریف لائے۔ حضور نے ان کو دیکھ کر فرمایا
مجھے اس ذات کی قسم جس کے قبضے میں میری جان ہے تحقیق یہ علیؑ اور
اس کے مشید روز قیامت کا مایاب ہوں گے۔ اس پر یہ آیت نازل ہوئی کہ
تحقیق وہ لوگ حرا کی مانند اور انہوں نے اعمال صالحہ کیے وہی بہتویہ
علاقہ ہیں (خیر البریہ) اس کے بعد جب حضرت علیؑ آئے تو صحابہ کرام فوراً
کہتے خیر البریہ یعنی بہترین علاقہ خدا آگئے۔

ملاحظہ ہو کتب ابلسنت (۱) صواعق محرقة ابن حجر مکی ص ۱۱۱ تفسیر

فتح البیان علامہ محمد بن قوام صدیق حسن مجتہد (۱۰ ص ۲۲) منشی
القدریہ علامہ شوکانی جلد ۵ ص ۱۶۱ (۲) تفسیر و مشور علامہ حافظ
جلال الدین سیوطی ص ۲۱۱ جلد ۱

حدیث معظمہ سے حضرت علیؑ کا جناب رسول مقبولؐ کے بعد افضل
المخلوقات ہونا اور شیعوں کو روز قیامت کا مایاب ہونا ثابت ہو رہا ہے۔
دوسری حدیث پیش خدمت ہے:-

ترجمہ ۲۔ حضرت عبد اللہ بن عباس رضی اللہ عنہ سے روایت ہے
کہ جب یہ آیت ان الذین آمنوا۔۔۔ نازل ہوئی تو حضورؐ پر فرسے
حضرت علیؑ کو فرمایا کہ وہ لوگ جن کی شان میں یہ آیت نازل ہوئی ہے تو
اور تیرے شیعوں میں روز قیامت خدا ان سے راضی ہوگا اور وہ خدا سے راضی ہونگے۔
روایت ابلسنت:- (۱) تفسیر فتح القدر جلد ۵ ص ۱۶۱ (۲) فتح البیان
جلد ۱ ص ۱۰ (۳) صواعق محرقة ص ۱۱۱

اس کے علاوہ ملاحظہ فرمائیں اسی مضمون کی احادیث (۱) تفسیر ابن جریر
مؤلف ابو جعفر محمد بن جریر طبری جلد ۲ ص ۱۱۱ (۲) مطبوعہ مصر (۳) اسناد الراغبین
ص ۱۱۱ (۴) کنز العمال جلد ۱۱ ص ۲۱۹ (۵) فردوس الاخبار دہلی (۶) ریاض النفا
محب الدین طبری (۷) مناقب علامہ ابو بکر بن درویش (۸) مجمع کبیر علامہ طبرانی
(۹) مناقب امام احمد بن حنبل۔ وغیرہ وغیرہ۔

بشارت رسولؐ

ام المؤمنین حضرت ام سلمہؓ سے روایت ہے
کہ جناب فاطمہؓ حضرت رسول کریمؐ کے پاس آئیں
اور حضرت امیرؓ بھی ان کے ہمراہ تھے حضورؐ نے ان کی طرف سر اٹھا کر فرمایا
یا علیؑ تم کو بشارت ہو کہ تو اور تیرے شیعوہ جنت میں ہوں گے۔

(مناقب صحابہ کرام و انصار اسلام بحوالہ تاریخ الشیوخ مشہور)

پس ثابت ہوا کہ شیوخ و محدثین میں موجود تھے اور اس بات کی شہادت قرآن مجید اور احادیث رسول میں ملتی ہے کہ یہی جماعت مقدسہ تھی اور نہایت ہے۔ جب اہل سنت جماعت کا نام بطور فرقہ یا مذہب نہ ہی قرآن مجید میں ہے اور نہ ہی احادیث رسول میں۔ اسی لئے مشہور علماء اہل سنت امام محمد بن رازی نے اپنی تفسیر کبیر میں معیار اہل سنت والجماعت اس طرح لکھا ہے کہ :-

الاول من مات علی حب آل محمد مات علی السنۃ والجماعۃ
یہی شخص محبت آل شہداء میں فوت ہوگا وہ ہی میری سنت کا پیروکار اور
میری جماعت کا فرد ہوگا۔ (تفسیر کبیر جلد ۸ صفحہ ۴۳)

معلوم ہوا کہ سنت رسول کی پیروی اور حضور کی جماعت کا ارکان
ہونے کا دعویٰ بغیر محبت آل محمد کے ممکن نہیں اور محبت اسی وقت
خالص ہوگی جب محبوبہ کے دشمنوں سے بے زاری و عقبار کی جلتا ہوا ہے۔

آٹھواں سوال

سوال ۸ :- شہادت امام حسین علیہ السلام میں یزید کا
کون ارادہ نہ تھا۔ کیا واقعہ یہ کہ بلا اہل کوفہ کی حرمین نصیب
وانعام کا نتیجہ نہ تھا؟ کیا یزید نے قتل حسین کا حکم دیا تھا؟

جواب :- ما شاء اللہ جھوٹ کے پیر نہیں مورتے شیعوں کو تا کہ ان
حسین کہتے ہیں اور خود ہی یزید کی صفائی دیتے ہیں۔ اب بتائیے قاتل کی
صفائی و تقبیل کے ساتھ دیتے ہیں یا قاتل کے؟ جو لوگ کہتے ہیں کہ قتل حسین
یزید کے منشا کے خلاف تھا یا یزید تو مشرک و چاہتا تھا کہ حسین بیعت کر
لیں مگر اس کا یہ قصد تھا کہ حسین کو عالم بے بسی میں شہید کیا جاوے۔ وہ
لوگ کہتے ہیں اور تقریروں کے ذریعہ اس سنگ و دو میں مصر و منظر آتے
ہیں کہ کوئی نہ کوئی ایسی راہ مل جائے جس کے سوا۔ یہ یزید کو اس بدنامی
سے بچایا جائے مگر عزت و ذلت تو مسند خدا کے ہاتھ میں ہے جسے چاہے
عزت دے یا دے جسے چاہے ذلیل و خوار کر دے۔ ایسے یزید نواز لوگوں کے
ہنگاموں کو ششوں کے باوجود لوگ اپنی اولاد کا نام یزید رکھنے پر بھی
تیار نہیں۔ اور یزید کی صفائی دینے والوں کی کوششوں سے ۔۔۔ نہ تو
حسین علیہ السلام کی مظلومیت کی تردید ہو سکی اور نہ ہی یزید قاتل حسین کے
الزام سے بری قرار پایا۔

قتل اس کے کہ ہم تاریخ کے اوراق پلٹیں اور دیکھیں کہ یزید کا ارادہ
کیا تھا ہم بہتر سمجھتے ہیں کہ اس قسم کی گواہی پیش کریں جسے کفار و منافقین

نے بھی صادق اور امین تسلیم کیا۔ کائنات کا سب سے بڑا شاہکار امام علی (علیہ السلام) سید المرسلین حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم اپنے فرزند کے قاتل کی پیشگوئی یوں ارشاد فرماتے ہیں :-

عن عائشہ زوجہ ابی بکرؓ انہ فی یومید الطحان اللعان اما انہ یقتل بنی العباس وھبہا حسین انیت بہت وراثت قائلہ

اما انہ یقتل بین ظہرائی تو محمد فلا ینصر ولا الا محمد اللہ بعقاب ام المرسلین حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا اپنی روایت میں مزید فرماتی ہیں کہ

حضور نے فرمایا کہ اللہ تعالیٰ قاتل ملعونوں کو بکثرت نہ دے۔ اس نے مسیح پر بارے بیٹے حسینؑ کے ساتھ بغاوت کی اور انہیں شہید کر دیا۔

حسینؑ کی تربیت کی مٹی مسیح پر اس لائی گئی اور مجھے ان کا قاتل بھی دکھایا گیا اور بتایا گیا کہ جن کے رو برو حسینؑ قتل کئے جائیں گے وہ ان کی مدد نہیں کریں گے اور اسی سبب سے اللہ تعالیٰ نے ان پر ایک عذاب مسلط کر دیا ہے۔ (روایت اہلسنت حاشیہ جلد ۱۹ بحوالہ ابن عساکر)

رسول کریمؐ کی اس پیش گوئی کہ جس میں زید کا مریض نام موجود ہے کہ وہ قاتل ملعون ہے جو بزبان صدیقہ اہلسنت حضرت بی بی عائشہؓ سے مروی ہے کہ اس بات پر مزید کسی جرح کی ضرورت ہی باقی نہیں رہتی ہے

کہ زید کو قتل حسینؑ میں ملوث ثابت کیا جائے مگر پھر بھی ہم تاریخی اسلام سے ناقابل تردید شہوت ہمیشہ کریں گے جن سے ثابت ہوتا ہے کہ زید ملعون کے حکم سے امام حسینؑ کو شہید کیا گیا۔ اگر مقدمہ شہادت لکھا جائے تو بات

دور دراز تک پہنچ جاتی ہے حتیٰ کہ عقیدہ اور بدعتین و غیرہ کی تاریخ پر غور کرنا پڑتا ہے جیسا کہ کتاب الالفاظ الکتابیہ عبدالرحمن بن عیسیٰ ہمدانی

سنی المذہب مطبوعہ بیروت ص ۱۸۱ میں ہے کہ ایک بالغ نظر دانشمندی سے دریافت کیا گیا کہ امام حسین علیہ السلام کب شہید کئے گئے تو اس نے جواب دیا کہ دراصل حسین علیہ السلام عقیدہ بنی ساعدہ کے دو شہید ہوئے۔ غور کرنا چاہیے کہ اس نے ایسا کیوں کہا۔

لیکن یہاں ہم سنت ابن چند روایات پر تبصرہ کریں گے جو مراسر ثابت کرتی ہیں کہ زید قتل حسینؑ سے راضی تھا۔ مسلمانوں کی بددی اور عوام کے لعن طعن سے موجب ہو کر بے شک زید نے اپنے کلمہ پر سے کان آمارنے کی حیران کوشش کی لیکن نیز شاذ پر شیخہ کا تھا۔

سب سے پہلے میں ناقرن کی کو جو اس واقعہ کی طرف متوجہ کر رہا تھا جب زید شہید شدہ ابراہیمؓ والی خلافت ہو کر ہماری نظر میں محض حکومت ہے کہ مسند پر کیا اور اس نے لوگوں سے بیعت لینا شروع کی۔ اسی سلسلہ میں اس نے حاکم مدینہ کو زید یوسف امام حسین علیہ السلام کی بیعت لینے کو سکھا۔

تاریخ میں وہ خط لکھوا رہا ہے۔ آپ اس کے مطالبہ سے اندازہ کر سکتے ہیں کہ زید کو کیا چاہتا تھا؟ بڑے کلمے خطا سے ظاہر ہو جاتا ہے کہ ساعدہ کو لڑکھن اتفاقی حادثہ تھا۔ زید نے حکم دیا تھا کہ حسینؑ بیعت نہ کریں تو قتل کر دینے جائیں (ملاحظہ فرمائیں محمد نامہ شمس العلماء خواجہ جس نظامی سجادہ نشین

درجہ و مفتخر ام العین اولیا و)

تاریخ سے ثابت ہے کہ جب زید نے گورنر زید بن ولیدؓ سے امام حسینؑ کو بلایا تو انہیں زید کا یہ پیغام پڑا کہ سنایا کہ مجھے حکم ملا ہے کہ کیا آپ سے بیعت سول یا قتل کروں۔ اس حکم سے اندازہ کیا جاسکتا ہے کہ زید نے کیا

مقرر کیا تھا۔ اسے یہ کئی طور پر یقین تھا کہ حسین علیہ السلام میری بیعت نہیں

کر دیا تو انہیں زید کا یہ پیغام پڑا کہ سنایا کہ مجھے حکم ملا ہے کہ کیا آپ سے بیعت سول یا قتل کروں۔ اس حکم سے اندازہ کیا جاسکتا ہے کہ زید نے کیا

مقرر کیا تھا۔ اسے یہ کئی طور پر یقین تھا کہ حسین علیہ السلام میری بیعت نہیں

کر دیں گے۔ وہ حسین علیہ السلام کو اپنی راہ کا نشانہ سمجھ کر پشیمان چاہتا تھا۔
شہادت حسینؑ کے بعد قافلہ سادات کے اسیروں سے یزیدؑ کا قاتلانہ
سلوک بھی اس بات کا روشن ثبوت ہے کہ قتل حسینؑ سے یزیدؑ کی دلی آرزو پوری
ہوئی۔ اس لعین نے قتل حسینؑ پر کسی قسم کا اظہارِ افسوس نہیں کیا اور نہ ہی
تاوان حسینؑ کو ٹونگا بلکہ اس کے برعکس اس کے حکم سے دربار اور شہر میں
چراغ لگایا گیا۔ سجاوٹ ہوئی، دربار عام میں رسول اللہؐ کی بیٹیوں کی پیشیاں
ہوئیں، ملا حظہ کیجئے کتاب "آل محمد کر بلا میں" معنفہ عمر ابوالنضر جبریلؓ اور ہانیہؓ
ایسے واقعات ثابت کرتے ہیں کہ قتل حسینؑ سے یزیدؑ کو کونین و خرت
محسوس ہوئی، بالگ بات ہے کہ اس کا اثر عجل زورہ سکا۔ بادشاہ کو ناخوشی پر
غلبہ پانے سے تسکین ہوئی ہے اور یزیدؑ کی نظر میں حسینؑ صفا اللہ باقی تھے۔
کیونکہ یزیدؑ کو اکثریت نے خلیفہ تسلیم کر لیا تھا۔ لہذا اس طرح یزیدؑ کی جبری
خلافت کے مخالف ہونے کی وجہ سے حسینؑ را جب انقل تھے (لیکن صواب اور
دیگر باغیوں کے معاملہ میں جنہوں نے خلیفہ راشد علی ابن ابیطالب علیہ السلام
سے بغاوت کی تھی اس بات کو بھول کر دیا جاتا ہے)۔

معین کتب تاریخ ثابت کرتی ہیں کہ یزیدؑ نے اپنی چھٹری سے رہبرِ کار
جناب سید الشہداء کو غلو کر دیا کہ اس کی پشت پر مڑ کر کے کہا۔
"کاش میں بیدار رہتا تو آج زندہ ہوتا اور یہ نظارہ دیکھتے
تو خوشی کے فوسے رنگاتے میں خندوں سے نہیں تھا اگر آل محمدؑ سے انتقام
دلیا جنوہ شمش نے تو حکومت کے لئے ڈھونگ بچایا تھا اور کوئی وجہ ماننے
نہیں تھی اور نہ ہی ثبوت آئی تھی۔"

(تاریخ طبری علیہ السلام اور تذکرۃ الخوارج علامہ سبط ابن جوزی)

یزیدؑ کے کفر و ظلم کا اس سے بڑھ کر اور کیا ثبوت ہو سکتا ہے شہید
مردن یسوی سے مروی ہے کہ یزیدؑ نے ابن زیادؑ کو حسینؑ کے قتل کا حکم دیا تھا۔
(سراغنی سوانح طبری ص ۱۵۱)

تاریخ طبری اور تاریخ الحسین کے مطالعہ سے شہر محض پر عیاں ہوتا ہے
کہ قتل حسینؑ میں یزیدؑ کا ہوا ہوا تھا خداوند پر قتل ہی کے حکم سے ہوا۔ ثلث
تاریخ سیر امام حسینؑ علیہ السلام جناب انجم وزیر آبادی اور مولوی محمد داؤد
خاروقی مصنف خون کر بلا شہادت امام حسینؑ علیہ السلام کے بعد یزیدؑ کو
کی کیفیت اس طرح لکھتے ہیں کہ:

"جب یزیدؑ قتل امام حسینؑ سے فارغ ہوا تو اس کے غزوہ مدینہ کے ثبوت
کی کوئی انتہاء نہ رہی بلکہ اس کی شقاوت و قسارت میرا اور رضائہ ہوا۔ اس
نے منہیات شرعیہ کو اپنے عہد میں علانیہ رواج دیا اور مسلم بن عقیقہ کو بارہ
ہزار آدمیوں کے ساتھ مدینہ منورہ کے تاخت و تاراج کے لئے روانہ کیا۔
(اسی معنون کو علامہ حافظ علی الدین سیوطی نے تاریخ الخلفاء
میں تفصیل سے مدح کیا ہے۔)

ہم نے جس طرح قبیلہ رسولؐ سے یزیدؑ کو قابلِ حسینؑ ثابت کیا
ہے اسی طرح صحابہ کرامؓ کے ارشاد ہی سے گرویز پر نقل کرتے ہیں۔

ابن سبت کے مشہور حدیث روایت اپنی سند میں حضرت ابوذرؓ کا
رسولؐ سے ایک روایت رقم کرتے ہیں جس کا معنون یہ ہے کہ:

"میں نے حضورؐ اور میں نبی کریم صلی اللہ تعالیٰ علیہ وسلم سے سنا کہ حضورؐ نے
فرمایا کہ میری امت کا پہلا جرنیہ والا نبی امیر کا ایک شخص ہوگا جو گناہ پرید ہوگا۔
(سوانح کر بلا سوانح علامہ صفی محمد نعیم الدین ص ۶۵)

ایک ایسی بات اپنی منہ میں حضرت ابو عبیدہ سے روایت کی کہ حضور
پرفراں سید عالم صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ میری امت میں عدل و انصاف
قائم رہے گا یہاں تک کہ پہلا شخص دنیا دار و باغی ستم جن امیر کا ایک شخص ہوگا
جن کا نام زحر ہوگا۔

(سوانح کریمہ) مولانا محمد الیاس صاحب مفتی محمد نعیم الدین صاحب

ابن قادیان کرام عقل، الفاضل سے فیض فرمایا کہ خوش شخص، یہ سب
کریہ بانی، استقامت اور منت کو تبدیل کرنے والا شخص فرمایا اور اس سے نقل حسین
کا ذمہ دار قرار دی اس مردود کی حمایت کرنے والے غلامانہ حسین علیہ السلام
کا اطلاق نہ کیے اس برکت و تبحر کرنے والی جماعت ۔۔ ؟

چنانچہ ایسے بکرے دار بادشاہ کی حمایت میں اس نے کامیابیوں کی طرف
 گامزن ہوئے انہوں نے عباسی مؤلف کتاب خلافت معاویہ و زید لکھنا ہے کہ
 اس پر سیدنا عیسیٰ علیہ السلام نے خروج کیا تھا۔ مسلمانانہ
 اس طرح دور حاضر میں کچھ لوگ نہ صرف جبریل کو واقعات کر بلا سے
 بلکہ الذمہ قرار دینے کی کوشش میں مصروف ہیں بلکہ آیت غایبہ و شد
 امیر المؤمنین اور مظلوم شخص ثابت کرنے کے لئے ایسی جوتی کا زور صرف
 کر رہے ہیں۔ ایسے کوریاطن و روسیاء اور ملعون کو رحمت اللہ علیہ
 لکھا جا رہا ہے۔ لہذا ضروری سمجھنا ہوں کہ ایسے زید لوی کے محدث کا زور
 چند واقعات کی روشنی میں ہر ناظرین کے دلوں تک نہیں پہنچ سکتا
 کہ کلمہ گو افراد جو رسالت کیسے ادا کر رہے ہیں۔ چنانچہ اہل سنت کے مدرس
 الاناضل مولانا مفتی حافظ حکیم محمد نعیم دہلوی اپنی کتاب سوانح کر بلا میں
 واقعات بعد شہادت امام نیر علی سپرد قلم کرتے ہیں:

حضرت امام حسین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا وجود مبارک پندرہویں کی ہے
تعداد گنوں کے لئے ایک زبردست محنت تھا۔ وہ جانتا تھا کہ اگر آپ کے زمانہ
مبارک میں اس کو بے مہاری کا موقع پیش نہ آئے گا اور اس کی تحریر یہی ہو
گی کہ یہی حضرت امام حسینؑ فرمائیں گے۔ اس کو نظر آنا تھا کہ امام عیسیٰؑ دست برد
کا نام نہ لے کر زبردست وقت اس کے سر پر چھوڑ رہے۔ اسی وجہ سے وہ اور بھی
زیادہ حضرت امامؑ کی جان کا دشمن تھا اور اسی لئے حضرت امامؑ کی شہادت اس
کے لئے باعث مسرت ہوئی۔ حضرت امامؑ کا سایہ اٹھنا تھا کہ بڑے بڑے کھل کھلا اور
افواج و اقوام کے معامی کی گرم بازاری ہو گئی۔ زمانہ لواطت خرد لاری بھائی
ہیں کا بیاد، سود و شراب دھڑلے چل رہے تھے۔ غلاموں کی پابندی نہ تھی۔

خود کی کشتی اٹھا کر پہنچے شیطانیٹ سے یہاں تک نہ دیکھا کہ مسلم بن عقیقہ کی بارہ
خزیر یا بائیس خزیر کاوش کر خزل دے کر دیرینہ قیدی کی چڑھاؤ کے لئے بھیجا۔ یہ
سکندرؑ کا واقعہ ہے۔ اس نادر واقعہ کے مدینہ عتیقہ میں وہ لوگ ان پر کیا کیا
الحدیث لشدہ قتل و غارت اور طرح طرح کے مبالغہ مہاسائے گمان رسول اللہ صلی
اللہ علیہ وآلہ وسلم پر کیا کیا و بارگ و ستم پر گئے۔ وہاں کے مسلمان ان کے گھروں کے لئے
سات سو گنا کوشش سہید کیا۔ اور دوسرے عام باشندے طاعون سے ہزار سے زیادہ
کو شہید کیا۔ اور کوئی کو قید کر لیا۔ ایسا یہاں کی ہر تیز زبان کیس جن کا ذکر کرنا ناگوار
ہے۔ مسجد نبویؐ میں شریعت کے ستونوں میں گھڑے باندھے تین دن تک سجدہ شریف
میں لوگ نماز سے مشغول رہے۔ حضرت سعید ابن مسیب رضی اللہ عنہ
عینوں پر کہ وہاں حسا ضرر پہنچا۔ حضرت عبداللہ بن خلفہ غیل اللہؓ
نے فرمایا کہ یہ عیویوں کے نشانہ سے حرکات اس حد تک پہنچیں ہیں کہ ہمیں اندیشہ

۱۰ معلوم ہوا کہ ائمہ حضرت سعید بن مسیب کے نزدیک جائز و مباح تھا۔

سہونے لگا کہ ان کی بدکاریوں کی وجہ سے ہمیں آسمان سے تفریق ہوگئی۔ پھر یہ
 لشکر شہادت اٹھ کر مکرہ کی طشت روانہ ہوا۔ راستے میں امیر لشکر مر گیا۔ اور
 دوسرا شخص اس کا قائم مقام کیا گیا۔ بلکہ معتز بھی گرا بنے۔ دینوں نے مختفی
 سے شنگ باری کی۔ اس سنگ باری سے حرم شریف کا کھن مبارک پتھروں سے
 بھر گیا اور مسجد حرام کے ستون ٹوٹ پڑے اور کعبہ مقدسہ کے غلاف شریف اور
 چھت کھان بنے۔ دینوں نے جلا دیا۔ اسی چھت میں یاس و زبر کے سینگ بھی تھک
 کے طویل ہوئے تھے جو مسجدنا حضرت اسماعیل علی نبیہا وعلیہ السلام والسلام
 کے قدیم میں قربان کیا گیا تھا۔ وہ بھی جل گئے۔ کعبہ مقدسہ کی روز بے لباس
 رہا اور دلال کے باشندے سخت مصیبت میں مبتلا رہے۔ آخر کار سربزید
 کو اللہ تعالیٰ نے ہلاک فرمایا۔ (کتب مذکورہ صفحہ ۱۱۹)

یہ یزید بن معاویہ اموی وہ نام ہے جس پر یہ بات لعنت ہو
 رہی ہے اور ہر قول میں دینائے اسلام نے اس پر ملامت کی ہے۔ چنانچہ علامہ
 ابلسنت واندلس حضرت عبداللہ ابن حنظلہ حلیل کا قول کھلے کہ،
 "فدا کی قسم ہم نے یزید پر اس وقت خورج کیا جب ہمیں اذیت ہو
 گیا کہ اس کی بدکاریوں کے سبب آسمان سے تفریق ہونے لگی۔ یہ وہ تھا
 میں جس سے انکار نہیں کیا جاسکتا ہے۔ اب اگر بالفرض محال یہ مان لیا
 جائے کہ یہ سیکڑ شہادت امام حسین معصومہ نہ تھی بلکہ وہ صرف بیعت
 لینا چاہتا تھا تو بھی بعد از شہادت امام اس کا گرد اور اتنا قہار اور
 کافرانہ ہے کہ اسے مؤمن سمجھنا اسلام کی بے حرمتی کرنا ہے۔

حدیث معقور اور یزید
 جو لوگ یزید کی صفائی میں وکالت
 کرتے ہیں وہ تاریخی روایات کا
 شہرت سے انکار کرتے ہیں اور اپنی بات مکابرانہ طرز پر ٹھونسنا چاہتے

ہیں مگر یزید کو معقور ثابت کرنے کے لئے وہ ایک حدیث کو یزید پر
 جو چسپاں کرنے کے لئے تاریخ ہی کا سبب لیتے ہیں۔ کیونکہ صحیح بخاری کی
 اس حدیث کے مطابق یہ کہنے لگے کہ وہم کو مغفرت کی بشارت دی
 گئی ہے۔ اس حدیث میں یزید لیا کسی اور کا نام موجود نہیں ہے البتہ
 تاریخ سے یہ بات معلوم ہوتی ہے کہ یزید اس لشکر میں موجود تھا۔ پس
 اس تاریخی حوالہ کے سبب یہ سربزید کے معتقد اسے معقور خیال کرتے
 ہیں۔ اولاً تو یہ حدیث موجودہ معتقد نہیں ہے تاہم یہ حدیث بھی یزید کے
 مناقب و محامد ثابت کرنے کے لئے کالی نہیں ہو سکتی ہے۔ چنانچہ یہ بحث ہم
 مشہور و معروف محدث ابلسنت واندلس دہلوی کے الفاظ سے
 پیش خدمت کرتے ہیں۔

معقور ابوہ کے ارشاد تبری کو دلیل بنا کر بعض لوگ یزید کی
 نجات پر استدلال کرتے ہیں کیونکہ وہ اس دوسرے لشکر میں شہید
 بلکہ اس کا سپہ سالار تھا۔ جیسا کہ تاریخ گواہی دیتی ہے لیکن صحیح بات یہ
 ہے اس حدیث سے صرف تاریخی بات ثابت ہوتی ہے کہ اس غزوے سے
 پہلے کے گناہ جو یزید نے کئے تھے وہ بخش گئے۔ کیونکہ جہاد کفارات میں سے
 ہے اور کفارات کا معاملہ ہے کہ ان سے پہلے کے گناہ مائل ہوتے ہیں ورنہ
 بعد کے بدل اگر معقور کے کلام کے ساتھ یہ الفاظ بھی ہوتے کہ اس
 مغفرت قیامت کے دن تک ہے تب وہ اس کی نجات پر دلالت کرتے
 اور اگر یہ الفاظ نہیں ہیں تو نجات پر دلالت بھی نہیں ہے۔ بلکہ اس کا
 معاملہ اللہ کے سپرد ہے۔ اس غزوے کے بعد جن قبایع کا ارتکاب
 اس نے کیا یعنی حسین رضی اللہ عنہ کو قتل کیا اور نہ منورہ کو تباہ کیا اور
 شہاب نوشی پر اصرار کیا ان پر اگر اللہ چاہے تو دعاف کر دے اور چاہے تو

عذاب دے جیسا کہ تمام گناہ کا زول کے بارے میں طے شدہ ہے۔ اور اگر اس کی شمولیت تمام گناہوں میں مان لی جائے تو تمام عاصیوں کے متعلق جو عمومی اصول طے ہے ذکر ان کی معافی اور مزد و نزل کا امکان ہے) نیز یہ کے معاملے میں وہ معلوم بھی باقی رہتا ہے تاکہ اس میں وہ اصول و تبدیلی و تعویض پیدا کر دیں گی جن میں اہل بیت کا استحقاق کرنے والوں جرم میں الحاد کرنے والوں اور سنت میں رد و بدل کرنے والوں کو وغیرہ۔ (شرح تراجم ابواب صحیح بخاری، کتاب الحجۃ باب ما قبل فی قال الربی) شاہ ولی اللہ والدہ دہلوی، عبدالعزیز محدث دہلوی کی اس فیصلہ کن عبارت کے بعد نیز یہ پس منظر کے نابوت میں آخری کلیل لگا دی گئی ہے۔

جنگ قسطنطنیہ اور یزید ملعون

عاصیوں نے آج کل بخاری کی أم الحرام والی اکوئی حدیث سے یزید کی ظالمانہ کارروائیوں پر مغفرت کے پردے ڈالنے کی بھرپور کوشش شروع کر رکھی ہے۔ اور اس کو مغفرت و قصور ثابت کرنے میں ایڑی چوٹی کا زور صرف کیا جا رہا ہے۔ حتیٰ کہ اس کی اتنی مبالغہ سے بھرپور تصدیق خوان کی جا رہی ہے کہ اس کو جو جہاد تک بتایا جا رہا ہے۔ ہم بہتر خیال کرتے ہیں یزید کی اس قسطنطنیہ والی دھالی کو تو دیکھیں کہ اس کا سہوہ و مینہ چاہے کہ اس کے خواہی اپنے گریب لونی میں جھانک کر یا تو شرم کے سلسلے خوب مریں یا پھر بغلیں جھانکتے پھریں۔

تاریخ سے معلوم ہوتا ہے کہ قسطنطنیہ پر حملہ کرنے والا پہلا گروہ ۶۵۵ء میں بخارا و دم کو فتح کرتا ہوا آئے بڑھتا رہا۔ اس لشکر کا سردار سفیان بن عوف

تھا جیسا کہ حدیث القاری شرح صحیح بخاری جلد ۲ ص ۲۲۹ پر علامہ شینی نے بیان کیا ہے۔

حافظ ابن کثیر دمشقی جیسے جھگڑا اعلیٰ افراد کرتے ہیں کہ

”معاویہ نے سترھ میں ایک حبشہ جرار دوم کے مشرور کی طرف بھیجا اور اس کا سردار سفیان بن عوف کو بنایا جب معاویہ نے اپنے بیٹے یزید کو اس لشکر کے ساتھ جانے کا حکم دیا تو اس نے یہاں ساری کی اور نہ گیا پس اس کا نائب اس کے لئے برآمد ہو گیا۔ اس مہم جنگ قسطنطنیہ میں فوج کو سخت بھوک پیاس اور بیماری کا سامنا کرنا پڑا۔ اس وقت یزید نے خوش ہو کر اشعار پڑھے کہ مجھے پرانا نہیں کہ شکر پڑا کا زور نہ کے مقام پر پ و لکالیف و مصائب سے کیا برا حال ہوا۔ میں تو یہ لوگ میں تکیہ لگا کر ام کلثوم زینبہ سے ہم بستری کر رہا ہوں۔ (ام کلثوم بنت عبد اللہ بن عمر) یزید کا بڑا بھائی جب معاویہ کے یزید کے یہ اشعار سنے تو قسم کھائی کہ اب میں یزید کو سر زمین دوم پر سفیان بن عوف کے پاس فرور روانہ کر دوں گا تاکہ اس کو بھی ان مصائب و تکالیف کا احساس ہو جو قسطنطنیہ کے لشکر لڑنے پہلے۔ پس ثابت ہوا کہ یہی یزید لشکر قسطنطنیہ کا امیر مقرر ہوا اور نہ ہی اس نے اس لشکر میں شرکت کی۔ لہذا اس کی مغفرت کا یا اس کی بےوقوفی کی جنت میں میر کر رہا ہے۔

عبدالرحمن کے مشہور اہل سنت علامہ مولوی محمد شفیع صاحب اذکار و دی نے اپنی کتاب ”امام پاک اور یزید پلیدیہ“ میں اس سے متعلقہ امور اخذ کیے ہیں جن کو نقل کیا جاتا ہے۔

(۱) یہ کہ وہ پہلا لشکر جو بخارا و دم کی طرف جہاد کے لئے گیا اس کے قائد

امیر حضرت سفیان بن عوف تھے یزید تھا

(۲) یہ کہ یزید اس سے پہلے دشمنوں میں نہ تھا اور بنی ہاشم و مغفرت پہلے شکر کے ساتھ خاص ہے جیسا کہ حدیث میں صراحت ہے لہذا یزید اس کا ضد نہ ہوا۔

(۳) یہ کہ یزید کو راجہ خدا میں جہاد کرنے سے کوئی بلی لگاؤ نہ تھا کہ وہ وجود حضرت سادہ کے حکم کے اس نے طرح طرح کے جیسے بہنے بنا کر بن بھڑو اور اپنے باپ کے حکم اور جہاد سے روگردانی کی۔

(۴) یہ کہ یزید کو مجاہدین اسلام سے کوئی ہمدردی اور ان کے دکھ درد اور بھوکہ پیاس میں مبتلا ہو جانے کا کوئی احساس نہ تھا بلکہ اس کی پہلے پرواہی کا یہ عالم کہ میری بات سے کون بھوکہ پیاس سے مر رہے اور کون تکلیف و مصائب کا شکار ہے۔

(۵) یہ کہ اس کی عیش پرستی کا یہ عالم تھا کہ اس نے کہا مجھے تو دیرتر ان کے مزین و مکلف نرس و فردوس اور آرام کلشوم کے ساتھ عیش چاہیے۔

(۶) یہ کہ وہ دیرینہ شکر کے ساتھ بطور سزا کے بھیجا گیا تھا۔ کیونکہ حضرت امیر معاویہ نے اس کے اشارتوں کو قسم کی آں حق کر آپ اس کو قصور و بھول گانا کہ اس کو بھی معصیت پہنچی ہو تو گول کو چھٹی میں غذا اس کو مجبوراً دلی نخواستہ تہرہ و پیش بجان دہ لیش کے طور پر جانا پڑا اور وہ اخلاص کے ساتھ دام خدا میں جہاد کے ساتھ سرشار ہو کر نہیں گیا تھا۔

(۷) یہ کہ جہاد عبادت ہے اور عبادت میں اخلاص شرط ہے بغیر کوئی عبادت قبول نہیں ہوتی اور کس روایت سے انہیں انہیں ہے کہ اس کا غرور و میں مشرک ہو نا بطور سزا تھا۔ اخلاص کے ساتھ تھا۔

ایک دلیل

علامہ جلال الدین سیوطی اپنی کتاب تاریخ الخلفاء میں عبد الملک بن مروان کی ایک وصاحت تحریر فرماتے ہیں جس پر غور کرنے سے ہر صاحب انصاف متعلق اخذ کر سکتا ہے۔

”عبد الملک بن مروان نے خالد بن یزید اور یزید کے حوالے سے بیان کیا ہے کہ امیر معاویہ نے یزید کو اپنی زندگی میں دلی عہد قرار کیا تھا اس وجہ سے لوگ ان سے خوش تھے۔ مغفرت حسن بصری رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں کہ وہ شخصیتوں نے سہارا میں فساد کا بیج بویا ان میں ایک عمر دین اعاص جنہوں نے جنگ صفین میں امیر معاویہ کی جانب سے یزید پر قرآن شریف بلند کر کے۔ ابن قرآن کا بیان ہے کہ عمر دین اعاص ہی وہ شخص ہیں جنہوں نے خوارج کو حکم (ثالث) مقرر کیا تھا جس کا وہاں پتا ملک کی گردن پر لپٹے گا۔ دوسری فقہ انگیز شخصیت مغیرہ بن شعبہ کی ہے۔ امیر معاویہ کی طرف سے نوکے گور نہ تھے۔ ان کو امیر معاویہ نے ایک حکم بھیجا کہ جس وقت تم میرا مکتوب پڑھو خود کو اسی وقت معزول سمجھو۔ مغیرہ نے اس حکم کو نہیں مانا اور چند روز کے بعد خود معاویہ کے پاس پہنچے۔ سادہ نے اس پر حاضری کی وجہ دریافت کی تو مغیرہ بن شعبہ نے کہا میں ایک اہم کام کی تکمیل میں مشغول تھا جس کی تکمیل حکم میں تھی تاخیر ہوئی۔ امیر معاویہ نے پوچھا وہ اہم کام کونسا تھا۔ مغیرہ بن شعبہ نے جواب دیا کہ میں لوگوں سے یزید کے لئے آپس کے امتحان کے بعد خلافت کی حیثیت سے رہا تھا۔ یسٹن کو امیر معاویہ نے دنیا یافت کیا

معاویہ صلح حسن کی شرط کے خلاف اقدام سر کیا عبد شکست۔ بہر بھی عدالت محفوظ رہے۔
اس وقت کے لوگ مانوس تھے تو گناہگار نہیں تھے ہم آج ذیل اعتراض ہیں۔

تو پھر تم نے اس کام کی تکمیل کر دی۔ مغیرہ نے کہا ہاں! میں اس کام کو پورا کر چکا۔ حضرت معاویہ نے مغیرہ سے کہا تم جاؤ اور سب سے اپنے زرائع ان کرتے رہو جب مغیرہ ابن شعبہ امیر معاویہ کے پاس سے واپس ہوئے تو ان کے سامنے انہوں نے پوچھا کسی گزری یا مغیرہ نے جواب دیا کہ میں معاویہ کو ایسی زلف میں چھینسا کیا ہوں کہ اب قیامت تک ان کا ہاتھ اس سے نہیں نکل سکے گا۔

(تاریخ خلفاء ثلاثہ مطبوعہ مدینہ منورہ ص ۱۸۳)

منقولہ بالا بیان سے بہت ناگوار شکر و قدر موجود ہے۔ یہ دیکھ کر شکر، فناء انگیزی، فتنہ پرورانی جیسے شنیع امور ایسے افراد پر نکل جاتے ہیں جن کو بعض لوگ ہدایت کے ستارے اور مدد و دفع کے شاہیہ کہتے ہیں۔ اگر ان ہی لوگوں کی مستحیر و کردار کو غور و نظر سے دیکھا جائے تو یہ دنیا محسوسہ سائنس اور معاشی جہت کا ایک خطہ نظر آئے گا جس سے ایک دلدل میں سے قیامت کے بعد بھی تیرا گارایا نہ اٹھ سکا ہو۔

علامہ سیوطی نے فرمایا: انا کتاب میں واضح الفاظ میں یزید پر لعنت کہ ہے۔

”فیذو، یزید اور امام حسینؑ کے قاتل۔ ان تینوں پر اللہ کی لعنت“

(آثار و الخلفاء ص ۱۳۳)

حافظ علامہ جلال الدین سیوطی نے انتہائی عقائد و فخر کے ساتھ کلامی کے ساتھ یزیدی سماج کی تصویر کشی کی ہے۔

یزیدی سماج

مکتے ہیں کہ

”یقین ہو گیا کہ اب ہم آسمان سے پتھر پھینک دیں گے۔ کیونکہ فسق و فجور کا یہ عالم تھا کہ لوگ اپنی ماں، بہنوں اور بیٹیوں سے نکاح کر چکے تھے۔ مگر میں نے جادو جادوئیں اور لوگوں نے نہ ترک کر دی تھی۔“

اللہ، فرشتوں اور لوگوں کی لعنت کا مستحق یزیدؑ

کی روایت نقل کی ہے کہ

”رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کو ارٹھ، ہے کہ جو شخص اہل مدینہ کو ذرا کے لئے تو اس کو ذرا سے لگے اور اس شخص کے اوپر اللہ اس کے فرشتوں اور تمام لوگوں کی لعنت ہوگی۔“

اس لعنت کے تمام کا اولین مستحق معاویہ کا چہشمہ و چراغ ابوالفداء یزیدؑ ہے کہ سیوطی تحریر فرماتے ہیں۔

”سنت میں یزید کو غیر ملکہ اہل مدینہ اس پر خروج کی تادیب کرتے ہیں اور انھوں نے اس کی جنت کو رد فرمایا۔ یزید کو اس نے ایک بھاری لشکر مدینہ کی طرف روانہ کیا اور مدینہ والوں سے اعلان جنگ کر دیا۔ یہاں کوٹ مار کر اس کے بعد ہی لشکر مکہ معظمہ حضرت ابن زبیر پر لشکر کشی کرنے بھیجا گیا۔ اور واقعہ قرطبہ پر واقع ہوا۔ واقعہ قرطبہ جانتے ہو کر ہے۔ اس کی کیفیت حسن قرطبہ اس طرح بیان کرتے ہیں کہ جب مدینہ پر لشکر کشی ہوئی تو مدینہ کا کوئی شخص ایسا نہیں تھا جو اس لشکر سے بددلی ہو۔ اور ہزار ہا صحابہ ان لشکر کو اس کے ہاتھوں شہید ہوئے۔ مدینہ شریف کو خوب خوب لوٹا گیا۔ ہزاروں گمراہ لوگوں کی ہکارت و اہل کی گئی۔ ان کے ساتھ مدینہ میں منیٰ منانا لایا گیا، انا للہ وانا الیہ راجعون“

(تاریخ خلفاء ص ۱۳۳)

مشرقیہ، یزیدؑ لغوار اور شبیر حضرت شمس یزیدیؑ ابوالفداء تعجب کرتے ہیں کہ یہ ہوشیار ہوشیار لگتے ہیں کہ

”لے زید کے ان ناپاک اعمال کے بعد بھی لوگ کہتے ہیں کہ اس کی
شان میں گستاخی نہ کرو، بالمشعب“
لیکن مشتاق کو حضرت بریلوی صاحب پر تعجب ہے شاید کہوں نے لوگوں
کو یہ کہنے نہیں سنا کہ زید غلیظ و شدد و رشید بھی ہے۔ الامان

امام احمد بن حنبل کا باطن فیصلہ

احمد

اپنے فسق و فساد کی نفی

اگرچہ امام احمد بن حنبل نے یقیناً پرہیزگار زندگی بسر کی
ہو گی اور وصاحت و ایثار کا خلق کی جب ان کے بیٹے نے ان سے وصاحت کیا
کہ جنس و فساد کے سبب آپ زید کو ملعون کیوں قرار دیتے ہیں۔ امام صاحب
نے جواب دیا

”اے میرے بیٹے کیا ایسا بھی ممکن ہو سکتا ہے کہ کوئی اللہ پر ایمان
لکھے گا دعویٰ بھی کرے اور پھر زید سے بھی دوستی رکھے؟ (یعنی ناممکن
ہے کہ صاحب ایمان کا صاحب زید ملعون ہو اور ایسے ملعون شخص پر
میں (امام احمد بن حنبل) لعنت کیوں نہ کر دوں؟ جس پر خود اللہ تعالیٰ نے اپنی کتاب
(قرآن) میں لعنت کی۔ میں (فرزند احمد) نے دریافت کیا خدا کے کس
مقام پر ایسی کتاب میں زید پر لعنت کی ہے۔ تو انھوں نے جواب دیا حنبل
غیثم... کہ پھر تم سے یہ امید ہے کہ اگر تم کو حکومت مل جائے تو تم

میں فساد برپا کر دو گے اور قلعہ بھی کرو گے ایسے ہی وہ لوگ ہیں جن پر اللہ کی
لعنت ہے۔ پھر ان کو بہرا اور ندھا کر دیا اور اس مقام پر امام احمد حنبل نے
اپنے بیٹے سے فرمایا کیا قتل امام غیثم سے بڑھ کر بھی کوئی فساد ہو سکتا ہے؟“
(صواعق موعظہ ابن حجر مکی ص ۲۲)

حافظ ابن کثیر کی زبان سے

کردار زید

نویس کے چہیتہ مقصد بن کثیر و شفی نے زید کو چال چین اس طرح
بیان کیا ہے

... بالمشعب مروی ہے کہ زید اس معاملہ میں مشہور (بدنام زمانہ) تھا کہ وہ
اور وہ صاحب کے دوست رکھتا، شراب پیتا تھا۔ گناہے گناہے آشکارا کیے
بندہ و آدمی کے ذمہ کو رکھنے، چھینے چھینے بجانے مٹتے دہلے، سینگ ڈالے سینگ ڈھے
انہیں اور بندوں کو لڑنے میں شغولی رہتا تھا۔ کوئی دل ایسا نگرہا کہ اس کے
شراب نہ پی جو۔ وہ بندوں کو بے ہوش گھوڑوں پر سوار کر کے دوڑاتا تھا، اور
بندہ و آدمی کے سروں پر سونے کی تو بیاں بجاتا تھا۔ اسی طرح لوٹروں کے سروں پر
تھی۔ وہ گھوڑوں کی ٹیس کرنا تھا اور گناہ اس کا کوئی بندہ نہ جانتا تو بیاں کو
بہت حد تک پڑھتا تھا۔ یہ سب ان کی گلیہ ہے کہ اس کی موت یوں واقع ہوئی کہ
وہ ایک بندہ کو اٹھائے ہوئے تھا، اور اسے اٹھا کر اس بندہ نے
اس کو کاٹ دیا۔ اس کے غلام اس کی بہت سی بیٹیاں بیویاں کی گئی ہیں۔“

(الہدایہ والنبایہ جلد ۲ ص ۲۳)

علامہ ابن کثیر نے یزید کو قتل حسین کا جرم قرار دیا ہے۔

علامہ ابن کثیر نے یزید کو قتل حسین کا مجسمہ قرار دیا ہے۔

اور یہ گورجنگ ہے کہ (یزید) نے حسین اور ان کے ساتھیوں کو
عبیداً غلام بن زیاد کے ہاتھ سے قتل کیا۔

(البرایۃ فیہ - جلد ۱ ص ۱۴۲)

اب ہم اس ملعون کی بدکرداری کا ثبوت اس کے بیٹے کی زبان سے

پیش خدمت کرتے ہیں۔

یزید اپنے ہی بیٹے کی نظر میں علامہ ابن کثیر نے اپنی کتاب

فکھتے ہیں کہ بہت علماء نے ذکر کیا ہے کہ تحقیق معاویہ بن یزید جب اپنی غارت

سے مستحق ہوا تو مجرب چڑھا اور دیر تک بیٹھ کر جھوٹا اپنی فرجی اور

خلیہ کو بیان تک پہنچا کر کہا۔

”مسیکرواد معاویہ نے اس غارت کے لئے اس شخص سے جھگڑا کیا

جو مسکرواد اسے زیادہ مستحق تھا۔ بلکہ سب ہی سے زیادہ مستحق تھا کیونکہ

قرابت رسول اور فضیلت میں سب پر فوقیت اور سبقت رکھتا تھا یعنی

علی علیہ السلام) تو معاویہ اس کے برخلاف اس چیز کا مرکب ہوا جو تم

جانتے ہو۔ اور تم بھی اس کے ہمراہ اسی طریق پر چلے جو تم لوگوں سے مخفی

نہیں ہے حتیٰ کہ مسکرواد اس کے لئے امور غارت کا انتظام بخیر ہو گیا۔

اور جب اس کو تقدیر بقدر کے مطابق موت کے ہاتھوں نے پکڑا تو انہی قبر

میں اکٹلا اپنے اعمال میں گروی رکھا گیا۔ اور اس نے جو جو عمل کا تو مشہور

ہو گیا اور انتقام اس کا ہوا یا لیا۔ اور اپنے ارتکاب معاصی و تعدی کا ملاحظہ

کر لیں۔ پھر خلافت میرے باپ یزید کی طاعت منقطع ہوئی اور اس نے

تمہاری مرداری کا پٹ اپنے گلے میں محض اس حرص و سوا کی بنیاد پر پہنا جو

اس کے باپ کے دل میں تھا۔ اور میرا باپ یزید اپنی بد فعلی اور اپنے نفس

پر ظلم کرنے کے سبب سے خلافت اور امت محمدی پر مرداری کے لائق نہ

تھا۔ مگر اس نے حرص پر سوا ہو کر اپنے گناہوں کو مستحسن اور اچھا خیال

کیا اور اللہ تعالیٰ سے بے خوف ہو کر اس پر لغوات کی جس کے مقابل اس

کی کوئی قدر نہ تھی یعنی اولاد رسول اللہ پر تو ممت اس کی کم سہمی اور

نشانہ اس کی منقطع ہوئی۔ اور اپنے گڑھے قر کو ہارنا کرا اعمال خود کو

نہیں دکھانا اپنے گناہوں میں گروی ہو کر یا سوا ہو کر اس کے گناہوں کے

نشانات دنیا میں باقی موجود ہے۔ اور جو اس نے معاویہ اس کو دل گیا

اور مشایاں اس وقت ہوا ہو گا کہ اسے پشیمانی کوئی قلم نہ دے گی

پس تحقیق میں نے تو تم لوگوں کی گردنوں سے اپنی بیعت کا پٹ نکال لیا

ہے۔ یہ سلام ہے۔

تقریباً ایسا ہی مضمون علامہ ابن کثیر نے اپنی کتاب

صواعق محرکہ کے ص ۱۳ پر تحریر کیا ہے۔ لہذا اس خطبے سے ہر شخص

کر دار یزید سے بخوبی واقف ہو جاتا ہے۔

پس ان شواہد سے سرخا ثابت ہوتا ہے کہ یزید قتل حسین جیسے

نا قابل معافی جرم کا مرتکب ہے اور اس کی صفائی نہیں کرنا جہالت کے

ساتھ ساتھ اہل بیت رسول سے دشمنی رکھتا ہے۔

نواں سوال

سوال ۹ :- کیا اہل بیت میں ازواج رسول بھی شامل تھیں جبکہ قرآن میں حضرت ابراہیم علیہ السلام کی بیوی سارہ کو اہل کہا گیا ہے ؟

جواب :- انصاف پر یہ اللہ لیدھب عنکم الدرجس اہل البیت ویطہرکم تطہیرا (قرآن عید) ترجمہ :- سوائے اس کے نہیں کہ اللہ کا ارادہ ہے (اسے نبوت دے) اہل بیت علیہم السلام تم کو ہر طرح کی نجاست سے الیا پاک رکھے جیسا کہ پاک رکھنے کا معنی ہے۔

پھر روگایہ عالم نے فیصلہ کر دیا ہے کہ "اہل البیت" وہ ہیں جو نجاست سے پاک ہیں۔ اس آیت مبارکہ میں قدرت نے یہ نہیں فرمایا کہ پاک کر دے بلکہ پاک کیا اسے جاتا ہے جو پہلے پاک نہ ہو بلکہ فرمایا "پاک رکھے"۔ انصاف کا صحیح یہ دلائل کرتا ہے کہ لہذا معلوم ہوا کہ ازواج رسول قرآن اہل البیت وہی لوگ ہیں جو رسول پر صلہ و صلہ ہوئے۔ چنانچہ اب ہم قرآن کی اس شرط کے مطابق تجزیہ کرتے ہیں اصحاب اور ازواج کو بھی اہل بیت میں شامل کیا گیا ہے یا نہیں۔

اس سلسلے میں اول گزارش یہ ہے کہ "مذکر" اسلامی شریعت میں نجاست کبیر ہے جب کہ ظاہر ہے عام صحابہ اسلام قبول کرنے سے پہلے مشرک تھے ہر ایک متعدد برائیوں میں گھرا ہوا تھا۔ لیکن اللہ تعالیٰ ارادہ کے ساتھ زوردار انصاف

میں کبہ رہا ہے کہ "نجاست سے دور رکھے" اس لئے اشرف موری کے کہ اہل البیت سے مراد وہ بہتیاں ہیں ہر طرح کی برائی اور کلوگی سے منزہ ہوں۔ اور سوائے محمد و آل محمد کی شریعت قبول کے ایسا کوئی نہیں ہو سکتا۔ ورنہ ان کے علاوہ ثابت کرویں کہ کس بہتیاں نے اہل بیت ہونے کا دعویٰ کیا ہو۔ ہم اعتماد اور توثیق سے دعویٰ کرتے ہیں کہ کتب احادیث میں کوئی ایک بھی مرفوعہ حدیث ایسی نہیں ملتی کہ کس بھی محاب نے اہل بیت ہونے کا دعویٰ کیا ہو۔ اگر اصحاب اہل البیت ہوتے تو بزرگوار رسول سے حضرت سلمان فارسی رضی اللہ عنہ کو تخصیص حاصل نہ ہوتی اور مصیبت سے آنحضرت جناب سلمانی کو رنہ فرماتے کہ:

"سلمان منا اہل البیت"

دوم عرض یہ ہے کہ آیت تطہیر میں غیر حسین مذکر و کثرت الی ہے لیکن قرآن مجید میں جہاں حضور کی بیویوں کا ذکر کیا ہے ہر جگہ صریح مژنت نہ کیا۔ آئی ہے۔ ورنہ کوئی ایک ہی ایسا موقع نہ ان کر دیا جاسکتا تھا ان ازواج پیاروں کے لئے فعل نے مذکر کی ضمیر استعمال فرمائی ہو۔ جب فعل نے انبات المؤمنین کے تصور کو ذکر کیا ہے تو وہاں بیہ تکن کہا گیا ہے اللہ بیوت جس ہے بیت کی لیکن آیت تطہیر میں "بیت" کہا گیا ہے جو واحد ہے۔ مزید یہ کہ ال "ضمیسی استعمال کیا گیا ہے کہ البیت لہذا معلوم ہوا کہ اہل البیت سے مراد وہ گھر والے ہیں جن میں کثرت پاک مردوں کی ہے جب کہ بات ازواج مطہرات نہیں ہو سکتی ہے۔ قرآن پاک ہر ایک پاک مرد پر ازواج کو شریعہ حضور فرمائی اس سے معتبر و قبول اور کوئی تشریح نہیں ہو سکتی۔ لہذا ہم بارگاہ رسالت میں عاجزانہ کرتے ہیں کہ یا رسول اللہ اہل البیت سے مراد کون بہتیاں ہیں؟ چنانچہ ہمیں کتب احادیث میں تشریح برہان رسول اس طرح ملتی۔

"حضرت ام المؤمنین خباب انہ سلمہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے مروی ہے کہ کتب

مربوطہ عالم پر یہ آیت (تغییر) نازل ہوئی تو آپؐ نے چاندنی پہنے حسن اور حسینؑ کو بلایا پھر ناظم اور علم کو اور ان چاروں کو چادر میں لپیٹ لیا۔ میں نے عرض کیا کہ میں بھی آ جاؤں لیکن آپؐ نے فرمایا کہ تم غریب ہو اور یہ تو اٹھا کر اللہ سے عرض کیا۔

اللہم جو لا اعلیٰ سیتی اللہم ہلولا اہلی۔ یعنی اے اللہ میرے اللہ ہیں میرے اللہ بیت۔ (مشکوٰۃ المصابیح باب مناقب اہلبیت) اس حدیث کو کم از کم چھپیس احباب نے روایت کیا ہے۔ صحیح مسلم اور طریقہ میں یہ روایت بی بی عائشہ سے مروی ہے۔ ملا حفظہ کچھ بڑی ترمیمی ترقی ہے۔ المستدرک ماکم ۱/۲۸۱، تنصاف لکھنؤ ۱/۲۸۱، اشعۃ اللمعات ۱/۲۸۱، اسد الغابہ ۱/۲۸۱، وارشور ۱/۲۸۱، کبیر ۱/۲۸۱، نماز ۱/۲۸۱، اسباب ۱/۳۳۱، صواعق مرقومہ ۱/۳۳۱، مدارج النبوة ۱/۳۳۱ اور دیکھئے مسند احمد بن حنبل، اسانی، طبرانی وغیرہ وغیرہ اور حاشیہ مترجم قرآن مجید ج ۱ مولوی اشرف علی تھانوی۔

حدیث بالا احوالہ جات کے مطابق ثابت ہوئے کہ آپؐ و مومنہ کے متعلق سرکار و عالم نے اہل البیت سے مراد حضرت علیؑ، فاطمہؑ، حسنؑ اور حسینؑ علیہم السلام ہی کو فرمایا ہے۔

غرض یہ مضمین کی کثیر تعداد کی یہی رائے ہے کہ یہ آیت بہت چمک چمک کی شان ہم میں نازل ہوئی۔ کچھ لوگوں نے اس سے مراد حضرت آنحضرتؐ کی ذات اقدس مانی ہے۔ اور کچھ لوگوں نے ازواج کو اس میں شامل کرنا غلطی سمجھی ہے لیکن سوائے تاحیہ اور غار جی کے کسی ایک بھی مسلمان نے چہنچہن پاک علیہ السلام کو اس آیت سے باہر بیان نہیں کیا ہے۔

صحیح مسلم کی روایت کے مطابق آنحضرتؐ نے ان چار نفوس کو چادر تغیر میں لے کر یہ دعا فرمائی:

اللہم ہلولا اہل بیعتی و دعا مستی اذہب عنہم الرجس

دوسرے حدیثیں

یعنی یارب یہ میرے اللہ ہیں اور میرے مخصوصین میں ان سے رجس کو دور رکھو جیسا کہ در رکھنے کا حق ہے۔

اس روایت سے ثابت ہوتا ہے کہ اگر بالفرض حال چہنچہن پاک کے علاوہ کسی دوسرے کو اہل بیت میں تسلیم کر لیا جائے تب بھی لفظ خاصہ کی تخصیص اسے حاصل نہیں ہو سکتی۔ اور کلمہ میں آنے والے چاروں نفوس حدیث یہ تمام کائنات سے ایک خاص اور پیورہ شان کے مالک ہیں کہ یہ کسی حدیث صاحب قرآن میں جس کے لئے جبر جاہل اعزاز مخصوص فرما دیں کہ آپؐ مالک ان صاحب اختیار ہیں۔ اگر آپؐ لوگ آیت کا مصداق سب گھر والے سمجھیں پھر بھی چار میں بلا کر مستر اور مستر چار بہتوں کے انتخاب رسولؐ کی تخصیص کو کسی بھی طریقے سے توڑنا نہیں جاسکتا ہے۔ اسی لئے مخبرؐ آپؐ کو جن ان حضرات کو آل علیہ یعنی چار میں آنے والی آل سمجھتے ہیں۔

اگر تفسیر ثعلبی کی ضعیف حدیث کا ذکر کیا جائے کہ اہل بیت سے تمام بنی ہاشم مراد ہیں کیونکہ حضورؐ نے حضرت عباس بن عبد المطلب رضی اللہ عنہ اور ان کی صاحبزادیاں کو بھی چار میں لپٹا کر دعا فرمائی تو مناسب ہے کہ وہ دعا بھی نقل کر دی جائے تاکہ شبہ کا آزار نہ ہو سکے۔

یاروب هذا علی و صوابی و ہلولا ع اہل بیعتی فاسترحم من النار کسری ایاہم یہ علی و ہذا فاضلت اسکفت الباب و حوالہ البیت۔

یعنی یارب یہ میرے چچا اور بھتیجے میرے والد کے ہیں۔ یہ میرے اللہ ہیں انہیں آتش دوزخ سے ایسا بچھا جیسا میں نے اپنی چادریں بچھائی ہیں اس دعا سے صرف اتنا ثابت ہوتا ہے کہ حضورؐ نے حضرت عباسؑ کو

ان کے گھر والوں کو آتش جہنم سے غمناک نہ کرنے کی دعا فرمائی۔ اس میں بھارت اور قصص کا کوئی تذکرہ نہیں ہے۔ حالانکہ اس روایت کو خود شیعی علماء نے بھی تسلیم نہیں کیا ہے۔

اسی طرح بعض کا خیال ہے کہ حضور نے دیگر رشتہ داروں کو چادر سے تو باہر رکھا لیکن ازواج اور دوسرے رشتہ داروں کو کھانا اہل بیت میں شامل کیا۔ لیکن میں کہتا ہوں جو اعزازِ خفا معنی کا ان چادر والوں کو تعیب ہوا وہ کسی دوسرے کو نہ مل سکا۔ گھر والے سارے ہی لیکن غصہ میں کہ جن کو طہارت کا مفہم حاصل ہے وہ یقیناً پاک کے علاوہ اور کوئی نہیں ہے اور یہ ایسا شخص وہی ہے کہ جسے بلایا تک نہیں جاسکتا۔

اول بیان کردہ حدیث ثابت کرتی ہے کہ ازواج رسولؐ آیت تطہیر میں داخل نہیں ہیں۔ اگر پیش تو حضورؐ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم حضرت ام سلمہؓ کو نورانی چادر میں آٹنے کی اجازت دے دیتے۔ حضورؐ کا منع فرما کر ام المومنینؓ کو خیر پر مجبور کیا۔ خبر دینا دلیل ہے کہ ازواج رسولؐ اہل بیت میں نہیں ہیں۔ صحیح بخاری وغیرہ میں ایک نہیں مکی روایتیں موجود ہیں جن سے ظاہر ہوتا ہے کہ ازواج رسولؐ صحیح سے میرزا و مشرک تعین حالانکہ صحیح کو قدرت نے نجاست کہل ہے۔ اور آیت تطہیر کے مطابق اہل بیت کا نجاست سے پاک رہنا ضروری ہے۔

لیکن بی بی سیدۃ النساءؓ فاطمہ زہراؓ سلام اللہ علیہا کو اللہ نے نجاست سے پاک رکھا۔ اسی لئے آپؐ کو بتوں کہا جاتا ہے کہ اس کے ہی معنی رسول اللہؐ سے خود بتائے ہیں۔ دیکھئے کتب اہل سنت مستدرک حاکم طبرانی شریف ازج المطالب سیرۃ النعمان اور شان حبیب الرحمن مصنفه مضی بلسنت احمد یارخان بدایونی خطیب جامع عوشیہ کجرات وغیرہ وغیرہ۔

ہمارا ایمان ہے کہ اللہ ایسا پاک کرنے پر قادر ہے جو عباد کو بغیر باب

کے پیدا کرنے والا اور بی بی سارہ علیہا السلام کو برحق ہے میں اسحق علیہ السلام عطا کرنے والا خدا ہے۔

حضورؐ کی یہ حدیث مفید کتب الطہنت میں موجود ہے کہ اہل بیت پر صدقہ حرام ہے۔ ملاحظہ ہو بخاری، ترمذی، مشکوٰۃ اور طائیفہ منقولہ مشکوٰۃ شریف میں یہ حدیث بھی ہے کہ جب حضورؐ کے سامنے ہر پیش کیا جاتا تو خود کھاتے اور اہل بیت کو کھاتے۔ لیکن جب مصلحتاً تو خود دکھاتے بلکہ اصحاب سے فرماتے کہ تم کھاؤ حسین سے ثابت ہوا کہ اصحاب اہل بیت نہیں۔ اگر محال اہل بیت ہوتے تو حضورؐ ان کو صدقہ کھانے کی اجازت نہ دیتے کیونکہ صدقہ اہل بیت پر حرام ہے۔ جب انہیں سے یہ باہر ہوا تو آپؐ مباہلہ میں حکم ہوا کہ کعبہ دو ان سے قرآن پڑھے لاؤ عورتیں اور نفس لاؤ اور ہم اپنے بیٹے عورتیں اور نفس لاتے ہیں اور حضورؐ پر لعنت طلب کہنا۔ مترجم قرآن عیدداشت علی ثنائی برعاشیہ شیخ القرآن عبدالقادر محدث الطہنت حافظہ قرطبی نیز احمدی تفسیر میں صحیح بخاری، مسلم، ترمذی، ابن ماجہ، تفسیر ہے کہ رسول خداؐ اپنے بیٹوں کے لئے (انباؤا) حسین علیہما السلام اور زین العابدینؓ کے لئے (انسانا) حضرت فاطمہؓ اور انفسان کے مطابق صرف علیؓ سلام کو نے کریدلئے مباہلہ میں تشریف لے گئے۔

آیت مودت نازل ہوتی ہے۔ اسے پیغمبرؐ کہہ دو کہ میں کچھ نہیں جانتا اجر مودت تم سے بجز اپنے قرابتداروں کی مودت کے۔ اصحاب سوال کرتے ہیں کہ کیا رسول اللہؐ وہ کون قرابت میں جن کی محبت ہم پر اس آیت میں نسخہ کی گئی ہے تو ارشاد فرمایا وہ علیؓ علیہ السلام فاطمہؓ علیہا السلام حسن علیہ السلام

ح اور جعفرؓ میں تاہم یہاں ہے کہ مباہلہ پر ابی نہیں۔ اس کا جواب یہ ہے کہ خدا نے جو بھی اگر مباہلہ نہیں ہوا تو آیت نازل ہو کر دی ہے۔

اور حسین علیہ السلام ہیں۔

(تفسیر کبیر خیر الدین رازی جلد تیسرے صفحہ ۳۵۰ حوالہ فقہ حنفی ص ۱۸۸ وغیرہ)

مذہب جلالہ تعریجات سے یہ ثابت کیا گیا ہے کہ "اہل البیت" کون ہیں۔

جن کو خدا و رسولؐ کے مخصوص و منصوص فرمایا۔ اب ان کی شان دیکھئے کہ

ارشاد فرماتا ہے کہ میں نے اہل بیت کی مثال سفینہ نوح کی طرح ہے جو اس

میں سوار ہو گیا، نجات پا گیا اور جو نہ گیا ہلاک ہو گیا۔

آئیے! اس کشتی میں سوار ہو جائیے اور بلا کشت سے بچ جائیے۔ یا

لوگ کہتے ہیں کہ کشتی ستاروں کی مدد سے چلتی ہے اور رسولؐ کے صحابی

ستارے ہیں۔

اصحابی کا نجوم

الہذا کشتی کے منظر پر مقصود تک پہنچنے کے لئے ستاروں

کی بھی ضرورت ہوتی ہے۔ اس کی تصدیق قرآن

مجھ کرتا ہے۔

بلاشبہ ہم بھی اس حقیقت کو فراموش نہیں کرتے ہیں کہ از روئے

قرآن صرف ایک ستارا (تکب تارہ) رہنمائی کا نشان ہے جیسا کہ افلاک و

"النجوم" استعمال ہوا ہے اور فی الحقیقت جہازِ زمانہ آسمان کے سارے ستاروں

کی مدد نہیں لیتے جو کہ اپنی جگہ تبدیل کرتے رہتے ہیں بلکہ اس ستارے کی

مدد لیتے ہیں جو اپنے مقام پر قائم رہے۔ لیکن سفینہ نوح کے لئے علیٰ سبب طلبا

موجود ہے تاکہ کسی دوسرے ستارے کی احتیاج نہ رہے۔

اور پھر حدیث میں اہل بیتؑ کو مثل سفینہ نوح علیہ السلام کہا گیا ہے

نوح کی کشتی خدا کی نگرانی میں چل رہی تھی اور اوپر تلے باقی باقی خدا ستارے

خیزہ دکھائی نہیں دے رہے تھے لہذا کشتی نوح ستارے کی محتاج نہ تھی۔ اور

جہازِ نبوت کے گھر تو ستارے خود اتر آتے ہیں۔ دیکھئے الحلیہ حافظ ابو نعیم ص ۱

حلاوت الزہری روایت "اسی ان کا نجوم" کو خود علیؑ اہل سنت نے منصوص

کیا ہے۔ ابو جہل اپنی تفسیر میں موضوع کہتے ہیں۔ ابن حزم رسالۃ الکبریا میں

یہ مکتذب موضوع اور باطل کہتے ہیں علیہ سبط ابن جوزی اپنی کتاب

"علل متنا میں فی الامور" کو "میر" میں اسے غیر صحیح تحریر کرتے ہیں۔ مثلاً

نظام الدین نے اپنی کتاب "میسر" ص ۱۰۰ شرح منار میں اس کو موضوع قرار

دیا ہے۔ اس حدیث کے راوی عبد الرحیم کو یحییٰ بن معین کذاب کہتے ہیں۔

غلام ابن جوزی نے غیم کو جرح کیا ہے۔ ایسے راویوں کی روایت ہے

اصحابی کا نجوم۔

رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمایا "میں تم میں دو گراں قدر

چیزیں چھوڑا ہوں۔ ایک قرآن اور دوسرے میری سنت" میرے

اہلیت۔۔۔ دونوں ایک دوسرے سے کبھی جدا نہ ہوں گے۔ اگر ان کو ملتھیں

سے کھڑے رکھو گے تو میرے بعد ہرگز گمراہ نہ ہو گے۔

نبی تو ہمارا ایمان ہے کہ کتاب اللہ کتاب ہدایت ہے۔ اور

اہل محمد قرآنِ مافوق ہیں۔ دیکھئے سراج قدس نیزہ پر تھا۔ اور زبان مبارک

تفاوت کر رہی تھی۔ (ابن عساکر احمد بن حنبل۔ ابو نعیم وغیرہ)

یہ بات کسی کو نہیں معلوم رہی

قاری نظر آتا ہے حقیقت میں ہے قرآن

(اقبال)

حفظ حافظ کے معنی اصول حدیث کی کتب میں یوں مرقوم ہیں نبیؐ حافظ حدیث

کے جیسے ایک لاکھ حدیث حفظ ہوئی وہ حافظ ہے۔

اہل البیت طاہرین کی پرستان ہے یہی وہ مقدس ہستیاں ہیں جن کے فلسفہ زمانہ کوئی بھی نسبت نہیں دے سکا۔ ان ہی ذوات مقدسہ کا پاکیزہ کردار تفسیر قرآن کا مصداق قرار پاسکتا ہے۔

حضرت ابراہیم علیہ السلام کی بیوی کے اہل ہونے کے متعلق میرا یہ کہنا ہی کافی ہے کہ آپ بحیثیت زوجہ اہل میں شامل نہ تھیں۔ یہ جواب مکرر حضرت ابراہیم علیہ السلام کے نسب کا خلاصہ اہل قرار پانے کیوں کہ ان کا نسب خباب خلیل علیہ السلام کے نسب میں شامل ہو جاتا ہے۔ نیز یہ کہ آپ کے شکم مبارک سے پاک بیویوں علیہم السلام کا ظہور ہوا۔ اور آپ بحیثیت نبی کی والدہ کے اہل قرار پاتی ہیں۔ ورنہ نوح علیہ السلام، لوط علیہ السلام اور دیگر انبیاء علیہم السلام کی بے اولاد ازواج کو اہل کیوں نہیں کہا گیا۔ اگر کوئی مثال ہے تو بنادیکئے۔

اہلبیت اور ازواج

میں فرق

بجواب

حقیقی اہل بیت رسول

”کیا ازواج البیت اہل بیت میں شامل ہیں؟“
اس سوال کا متفقین و متکذبن جواب ملاحظہ فرمائیں۔

دسواں سوال

سوال نمبر ۱۰ تم نماز ہاتھ کھول کر کیوں پڑھتے ہو۔ اور
”علی ولی اللہ کیوں کہتے ہو؟“

جواب: واجب کوئی غیر مسلم دیکھے کہ مسلمان آج تک یہ فیصلہ بھی نہ کر سکے کہ رسول اللہ کھول کر نماز پڑھتے تھے یا باندھ کر۔ تو ذرا خود ہی احساس کیجئے کہ اس پر کیا اثر پڑے گا۔ اعلان نبوت کے بعد سرکارِ دو عالم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ۶۳ سالہ زندگی مسلمانوں کے درمیان گزاری۔ اس ۶۳ سال کے عرصے میں حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے کم و بیش سات لاکھ مرتبہ مسلمانوں کے سامنے حالت نماز میں ہاتھوں کی کیفیت واضح فرمائی لیکن افسوس ہے کہ پر بھی نماز میں ہاتھ کھولنے یا باندھنے کے بارے میں مسلمانوں میں اختلاف دور نہیں ہو سکا ہے۔ لیکن اس اختلاف کو غلو میں نہ تبدیل کرنا چاہیے۔ اگرچہ کہ اللہ نے فرمایا ہے کہ اگر تم میں باہمی اختلاف ہو جائے تو معاملہ کو خدا اور اس کے رسول کی طرف منسوب کرو۔ خدا کی طرف منسوب کرنا ہے کہ کتاب خدا کی غلط فہم کرنا چاہئے اور رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کی طرف ٹوٹنے کا مطلب ہے کہ سنت رسول کی اتباع کی جاوے۔ لہذا اس معاملہ کو بھی اگر خدا پرستوں کے سپرد کر کے ہدایت حاصل کرنے کی کوشش کی جاوے تو بہت آسانی سے تاثر قبول حل تلاش کیا جاسکتا ہے۔ چنانچہ یہ جھگڑا ایم سب سے پہلے بحضور خداوندی پیش کرتے ہیں اور کتاب ہدایت سے مدد فرمائی حاصل کرتے ہیں۔

اسے قرآن کو کافی سمجھنے والا قرار دینے کو بھی کہ قرآن میں کہاں نہ کہیں
ہے کہ نماز میں پانچ بار پڑھے جائیں؟ اگر قارئین میں تو رسول خدا کے فیصلے پر
غفل کریں جن کے متعلق ارشاد دہاتی ہے کہ پھر قسم ہے آپ کے رب کی یہ لوگ
ہرگز ایمان والے نہیں ہو سکتے جب تک کہ یہ آپس میں جھگڑا واقع ہو اس میں
آپ سے تصفیہ نہ کر لیں پھر آپ کے فیصلے سے دونوں میں تنگی نہ پائیں اور پھر سے
ظہر پر تسلیم کریں اور آپ کے اس فیصلہ کو دل و جان سے تسلیم کریں۔

(سورۃ النساء: ۵۹)

پہنچا پھر حکم رسولؐ کیسے کہ انھیں قاریت عیسا کہ التخلین کتاب اللہ
وعشرۃ اہلبیتی۔۔۔ الخ یعنی تم میں دو گراں قدر چیزیں چھوڑے
جانتا ہوں ایک اللہ کی کتاب اور دوسرے میری عترت جسے اللہ علیہ السلام
اگر تم دونوں کو مضبوطی سے پکڑے رہو گے تو کبھی گمراہ نہ ہو گے۔ یہ دونوں ایک
دوسرے کی جملہ چیزیں ہیں گے۔

پس اجماع حکم رسولؐ کے مطابق ہمیں چاہیے کہ نماز کا طریقہ تعیین
اہل بیت علیہم السلام ہی سے معلوم کریں کیونکہ تمام علوم اہل بیت کے ہوتے ہی
نکلے ہیں۔ جیسا کہ مروی شعلی نعمانی نے میری الفحان میں مذکور ہے کہ "میرے
لاکھ شہید و نقیبہ ہیں لیکن نقل و کلام میں انہیں امام جعفر صادق سے کیا نسبت؟
کیونکہ تمام علوم اہل بیت کے گھر سے نکلے ہیں۔ اس کو بھی تو جانتے ماننے والے
کہ روشنی میں اپنی تصنیف حضرت امیرؑ سے ہیں، ان کو نہایت پیش کیلے کہ
کائنات کے عمل مادی و روحانی مسائل کا واحد حل ممکن یا حتمی ہے۔

میرا دعویٰ ہے کہ نہ ہی نماز میں پانچ بار پڑھنا قرآن مجید سے ثابت ہو سکتا ہے
اور نہ ہی یہ عمل امامت رسولؐ سے باریع ثبوت کو پہنچتا ہے۔ اہل سنت حضرات کی

کتابوں میں پانچ بار پڑھنے سے متعلق صرف نوادہ روایات منقول ہیں مگر علمائے
اہل سنت کو حجت سے دعوت دینا مشکل کہ وہ ثابت کریں کہ سرکارِ دو عالمؐ نے
پانچ بار پڑھنے کے نماز پر بھی فرمایا کہ اسے کاملاً قبول کو حکم دیا ہو۔ لیکن ان لوگوں سے
کہ حدیث صحیحہ نہ فرما جو اصول و اصولی اہلسنت ہی کے مطابق اس کے راوی ثقہ ہوں
اور ان کا بیان روایتاً و درانتاً وراثت ہو۔ انکے اندر یہ سوال ہمیشہ لا جواب رہے گا۔
یاور کیجئے! نماز کی شد کا مساجد ہی جوتا ہے۔ اور اس یا ستر سب متعلق
ہیں کہ عرب کے معنی "میدان جنگ" ہیں۔ بڑا خوب فرمایاں اگر کسی فوجی سپہی
کو اس کا آئینہ ATENTION کہجئے تو اس کی پوزیشن کیا ہوگی؟ اگر
دوپٹ کو پکڑے گا تو یہ حرکت قابل اعتراض ہوگی۔ اسی طرح اشیاء الصلوۃ
میں واضح حکم ہے کہ نماز میں سیدھے کھڑے ہو جائو اور اگر چارے کھڑے ہو
سیدھے نہیں تو نماز کا طریقہ درست کیوں کر ہوگا؟

اگر طریقہ نماز کا فیصلہ حضرت قرآن فی لفظ "اقامہ" ہی پر کر لیا جائے
تو زمین کی جہنم کی عزت ہی نہیں رہتی ہے کہ اس لفظ کے معنی "پاسیدھا کرنے"
کے ہیں جیسا کہ سورہ کہف پ آیت ۷۷ میں ہی لفظ حضرت خضرؑ کے دہلدار
کو سیدھا کرنے کے لئے اللہ نے استعمال فرمایا۔

لفظ میں اس لفظ کے عام معنی "سیدھا کرنا" "میرھا پین" و "کرنا"
"ہمیشہ کے لئے سیدھا کرنا" "ہمیشہ قائم رکھنا" وغیرہ وغیرہ ہیں۔ اسی سے
زاویہ قائم ۹۰ ہے جو کہ سیدھا ہوتا ہے۔ اب جب قیام میں ہی آدمی سیدھا
نہ رہے تو باقی نماز کی درستگی کا کیا اعتبار؟

اسلام دین فطرت ہے اور نماز اس فطرت کا ایک رکن فطرۃ انسان
کے ہاتھ کھلے رہتے ہیں۔ لہذا نماز میں پانچ بار پڑھنا غریضہ فطری ہے کیونکہ اگر لوہا

جلد کے بجائی نمازیں ہاتھ کیوں باندھے جلتے ہیں تو اس کا وہی کوئی نقل چلی ہے اور یہی عقلی حیل انسان کوئی غلاف فطرت فعل کرے تو اس کی کوئی وجہ ضرور ہونا چاہیے۔

چونکہ نماز افضل عبارت ہے اور اس کی ہر ایک کیفیت خدا کی مقررہ و پسندیدہ ہے لہذا غیر فطری کیفیت و حالت الشکر پسندیدہ نہیں ہے چنانچہ خداوند تعالیٰ فرماتا ہے۔

”کیا تو نے اتنا بھی نہیں دیکھا کہ جتنی مخلوقات سارے آسمانوں اور زمین میں ہے اور میرے ہاتھ کھول کر اس کی تسبیح کیا کرتے ہیں۔ سب کے جب اپنی نماز اور تسبیح (کا طریقہ) خوب جانتے ہیں۔ اور خدا جو کچھ یہ کیا کرتے ہیں اس سے خوب واقف ہے۔“ (سورۃ النور آیت ۳۱)

آیت مذکورہ بالا سے بالوضاحت ثابت ہوتا ہے کہ نماز کا فطری اور فعلی طریقہ ہاتھ کھول کر پڑھنا ہے جو کہ قرآن مجید سے بھی ثابت ہے۔ لیکن نماز ہاتھ باندھ کر پڑھنا قرآن اور قطب سے پائے ثبوت کو نہیں پہنچ سکتا۔ یہی وجہ ہے کہ اہل سنت حضرات کی اکثریت کا مذہب یہ ہے کہ ہاتھ باندھ کر یا کھول کر نماز پڑھی جاسکتی ہے۔ اور یہ دونوں طریقے درست ہیں۔ چنانچہ اہل سنت مفتی امین رحمہ اللہ نے اپنے عنوان ”تذکرہ اہل سنت کے تحت مدرسہ نعیمیہ دارالحدیث صاحب ازہار و لیل کو مشہور و جلیل سوال کا جواب حسب زیری تحریر کرتے ہیں۔

سوال :- شیعہ حضرات نماز میں ہاتھ چھوڑ کر کھڑے ہوتے ہیں۔ سنتی حضرات ہاتھ باندھ کر نماز پڑھتے ہیں۔ اہل حدیث نماز پڑھتے وقت سینے پر ہاتھ باندھتے ہیں۔ ان تمام طریقوں میں سے فرض

کیا ہے؟ ہاتھ چھوڑ کر نماز پڑھنا یا ہاتھ سینے پر یا نام پر ہاتھ رکھنا یا ہاتھ باندھنا؟۔ اس قسم کے اختلافی مسائل سے جن کا تعلق اصول دین

سے نہیں بلکہ فروعات سے ہے۔ کوئی نادمہ نہیں۔ نماز میں قیام محض فرض ہے۔ جن کسی سہارے کے بغیر سیدھا کھڑا ہونا پسند کرے ہاتھ باندھنا یا زیر نام باندھنا یا ہاتھ چھوڑ کر ان میں کوئی طریقہ فرض نہیں بلکہ سنت ہے اور ہر مکاتب فکر کے علما ہاتھ کسی خاص مقام پر باندھنے اور کھلا چھوڑ دینے کا استدلال احادیث ہی سے کرتے ہیں۔ (لہذا کسی طریقہ کو بھی برا نہیں کہنا چاہیے۔ ہاتھ چھوڑ کر نماز پڑھنا محض شیعہ حضرات تک محدود نہیں) بلکہ اہل سنت و جماعت بھی حضرت امام مالکؒ کے کمر و ہاتھ چھوڑ کر نماز پڑھتے ہیں صرف اہل حدیث حضرات نہیں بلکہ اہل سنت بھی حضرت امام حنبلیؒ کے پیرو (جن میں مشہور غوث الثقلین غوث الاعظم بھی شامل ہیں) سینے پر ہاتھ

باندھتے ہیں۔ شافعی حضرات میں بالائے نام اور حنفی حضرات میں زیر نام ہاتھ باندھنے کا طریقہ افضل سمجھا جاتا ہے۔ لہذا اس سوال پر بحث و فکر کی ضرورت نہیں ہے۔ (ماہنامہ التبلیغ لکچری مولانا پاک فیر حضرت امام ابو حنیفہؒ)

مخالف عقلی دلیل ہاتھ کھول کر نماز پڑھنا معیوب نہیں ہے۔

مفتی مولوی کرم الدین دہلوی نے اپنی کتاب ”آفتاب ہدایت رد ورفض و بدعت میں اپنی انوکھی حقیقت پیش کی ہیں۔ لہذا ضروری سمجھتا ہوں کہ اس کا تجزیہ کر کے قانع کردہ دلائل کو باطل ثابت کیا جائے۔

مولوی صاحب کتاب مذکورہ کے ص ۲۸ پر عقلی دلیل بیان کرتے ہیں کہ طریقہ عجز و نیاز یہی ہے کہ دست بستہ کھڑے ہو کر اپنے رب العباد کے سامنے عرض و معروض کیا جائے۔ ہاتھ کھول کر اگر کھڑا ہونا ہرگز طریق ادب

نہیں ہے۔ تم دیکھتے ہو معمولی انسان تو حکام و اہل علم کے سامنے بھی پیش ہو کر
ہاتھ باندھ کر عرض کیا کرتے ہیں۔ ہر ایک شاہی دربار کا یہی آئین ہے۔ غلام و
خدمت گار اور پیش کار و ملا دست بستہ کھڑے رہتے ہیں۔ . . . کوئی
خاص کسی بزرگ کی طرف بھیجا جائے تو کچھ اجازت ہے کہ میری طرف سے ہاتھ
باندھ کر عرض کر دینا۔ پھر جب اعلیٰ سرکار حکم لگا لیں گے دربار میں دینی و
دنوی برکات حاصل کرنے کی تمنا میں کھڑے ہو کر نماز پڑھنے لگیں تو عرفان و
اصلاح اور شرف طریقی ادب یہی ہے کہ ہاتھ باندھ کر کھڑے ہوں۔ ۔ کوئی
طریقی ادب نہیں ہے کہ ہاتھ کھولے ہوئے اکڑ کر کھڑے ہو جائیں بلکہ ہر
درجہ کی گستاخی ہوگی۔ غشور و غشور اور تنہوت اسی میں مشغول رہے کہ
ہاتھ باندھ کر نماز پڑھیں۔ ہاتھ کھولے ہوئے اکڑ کر سیلوٹ کرنا نصاریٰ کا
آئین ہے۔ اسلامی طریق اس سے بڑا ہونا چاہیے۔

تردید کیونکہ مولوی صاحب نے عبارت عقلی دلیل کے تحت لکھی ہے
لہذا اس کا عقلی جواب یہ ہے کہ

(۱) آج کے دور میں ہاتھ باندھ کر کھڑے ہونا غمزہ و نیاز کی علامت نہیں
ہے۔ کیونکہ مشاہدہ گواہ ہے کہ جب بھی سلاخی پیش کی جاتی ہے تو ہاتھ نہیں
باندھے جاتے بلکہ ٹٹکاٹے جاتے ہیں۔ اگر کچھ جلدے کی طریقہ انگریزوں کا ہے
تو ہم کہیں گے کہ فی زمانہ تمام دنیا میں رائج ہے اور انگریز عیسائی ہیں۔ اہل کتاب
ہیں۔ جب کہ ہاتھ باندھنا جو سیوں اور آتش پرستوں کا طریقہ ہے جو کہ
اہل کتاب نہیں ہیں۔

(۲) دست بستہ کے معنی پیٹ پر ہاتھوں کا باندھنا نہیں ہے بلکہ اہل
معذرت کے لئے ہاتھوں کا جڑنا ہے جیسے کہ معافی مانگی جاتی ہے۔ اور اہل
تسکین کا یہ شعار نہیں ہے لہذا اگر دست بستگی ہی غمزہ و نیاز ہے تو ہاتھ جوڑ کر

کھڑا ہونا چاہیے جس طرح اہل خود پوجا کرتے ہیں نہ کہ پیٹ کو پکڑنا چاہیے
ایمان کو تقاریر چاہیے۔

(۳) غمزہ و نیاز کا تعلق قلب و ذہن سے ہوتا ہے اسی لئے وہ ناخوشوار کو
بڑھاتا ہے۔ ہاتھ باندھنا غمزہ و نیاز سے تعلق نہیں رکھتا۔ چونکہ نمازی اللہ کا
سینہ ہی ہوتا ہے لہذا اسے چاک و چوبند ہونا چاہیے نہ کہ سمت و غافل۔ اور
موجودہ فوجی قواعد کے رو سے ہاتھ باندھنا قطعاً بن اور مستی کی علامت ہے۔
یہی وجہ ہے کہ حالت نشہ میں اور نیند و غفلت میں نماز پڑھنا معیوب ہے
بلکہ ہمارے نزدیک نماز میں آنکھیں بند کرنا بھی اچھا نہیں سمجھا جاتا ہے چونکہ
ہاتھ باندھ کر کھڑا ہونا شادی کا لحاظ سے بیکار ہونے، عجز و غم ہونے اور
سست و کمال ہونے کے مذہب و تشریفات کا احتمال پیدا کرتا ہے لہذا یہ حالت
نماز کے لئے معتقد درست نہیں ہے لیکن جاہلی نشہ و کمال نیند و غشور کی
صورتنوں میں نماز درست نہیں۔

(۴) مولوی صاحب کہتے ہیں کہ ہاتھ کھول کر اکڑ کر کھڑا ہونا ہرگز طریق ادب
نہیں ہے خلاف مشاہدہ ہے کیونکہ آج کل جب کبھی بھی کسی سربراہ کو سلاخی
دی جاتی ہے ہاتھ کھول کر اکڑ کر کھڑا ہوتا ہوا ہی جاتی ہے۔ اور پھر خود مولوی
صاحب نے آگے عقلی دلیل میں "آخر" سے استدلال کیا ہے جس کے معنی
سید تان کر سید ہاشم کھڑا ہونا ہیں۔

(۵) معافی دلیل کا اختصار دست بستگی پر ہے اور اس کے معنی ہاتھ جوڑنا
ہے۔ لہذا روح ذیل ہی مراد ہے۔ پس پوری دلیل مردود و باطل ہے ورنہ
نابت کیا جائے کہ دست بستہ سے مطلب پیٹ یا سینہ پر ہاتھ باندھنا ہے۔

مخالف نقلی دلیل مولوی صاحب کتاب مذکورہ کے صفحہ ۱۵ میں
نقل دلیل اس طرح بیان کرتے ہیں۔

”فصل لربك وانحر“ (خدا کی نماز پڑھنا پڑھ کر پڑھ) غر کے
معنی لغت میں پڑھنا پڑھنے کے بھی ہیں۔ چنانچہ علم لغت کی سب سے عمدہ
اور متعدد کتاب قاموس جبریل مشفق میں باب السرائر فصل نوزیر
ہے، انحر الرجل فی الصلوة وفتح صدره وفتح عینه عن
شمالہ (نماز میں غر کا معنی یہ ہے کہ سید قبلہ رو سیدھا کر کے یا دائیں
ہاتھ کو بائیں ہاتھ پر باندھ کر کھڑا ہو علم لغت سب کے لئے یکساں حجت
ہے۔ اس سے کسی کو انکار کی گنجائش نہیں ہے۔ آیت فصل میں چونکہ
نماز پڑھنا صاف قہینہ موجود ہے اس لئے یہاں غر کے معنی بھی ہے کہ
دھننا ہاتھ بائیں ہاتھ پر رکھ کر ہاتھ باندھنے ہوئے نماز پڑھو۔

علمائے اہلسنت کی کثیر تعداد نے اس آیت مبارکہ میں
”انحر“ سے مراد قربانی ہی ہے تاہم چونکہ مولوی صاحب نے
لغت کو بنیاد قرار دیا ہے چنانچہ اس پر گفتگو کرتے ہیں۔

۱۔ آیت ”فصل لربك وانحر“ کا ترجمہ ”خدا کی نماز پڑھنا پڑھ کر
پڑھو“ لغوی اعتبار سے بھی غلط اور مستند ہے اور مولوی صاحب
نے آیت میں معنوی تحریف کرنے کا سنگین جرم کیلئے اگر بقول مولوی صاحب
”انحر“ کو پڑھنا پڑھنے کے معنی میں بھی لے لیا جائے تو بھی آیت کا ترجمہ
اس طرح ہوگا ”اپنے رب کی نماز پڑھ اور پڑھنا پڑھ“ مولوی صاحب
نے ”و“ کا ترجمہ نہ کر کے جو تحریف کی ہے وہ بھی ان کے لئے مفید ثابت
نہیں ہو سکی رعیت بھی نہیں بنتی ہے۔

کیونکہ اگر مولوی کے بیان کردہ معنی مان لئے جائیں تو حسن کلام
برقرار نہیں رہتا ہے اور فرقہ بے معنی ہو جاتا ہے کیونکہ اگلی آیت یہ ہے
”انا انشا لعلک حوالا بقبر“ کہ سب شک تیرے دشمن ابتر ہیں۔ اب

ترجمہ اس طرح ہوگا۔

”اپنے رب کی نماز پڑھ اور پڑھنا پڑھ کر پڑھ“ شک تیرا دشمن ابتر ہے۔
نماز پڑھنے کے بعد پڑھنا پڑھنے کا ذکر کرنا علم الکلام کے لحاظ سے
درست نہیں ہے کیونکہ اگر اس طرح ہوتا کہ ”پڑھنا پڑھو اور نماز پڑھو“
تو بھی بات معقول تھی لیکن چونکہ کلام خدا غلطیوں سے پاک ہے لہذا
مولوی صاحب کا ترجمہ ہی غلط ماننا پڑے گا۔

۲۔ قاموس میں دو (۲) معنی بیان ہوئے پہلا ”وفجر صدرک“
یعنی سینہ ابھار کر چہرہ تان کر کیونکہ ”نہر“ کے معنی ابھارنا، اٹھنا ہیں
اور دوسرے ”دائیں گویا میں پرو دھنا۔ دونوں میں سے ایک معنی مفہوم ہو
۳۔ آیت کا نفس معنوں ثابت کرتا ہے کہ خدا اپنے رسولؐ کو دشمن کے
مقابلے میں ابھارنا چاہتا ہے۔ اسے غلبہ رسولؐ مقصود ہے۔ لہذا اگلی آیت
جس میں دشمن کو ابتر کیا گیا ہے اس کے ساتھ رسولؐ کو غالب کروانا ہی
مؤید ہوگا۔ اور اس طرح ترجمہ ہوگا کہ:

”نماز پڑھ اپنے رب کی اور نماز میں سینہ تان کر پڑھ اور (افسرہ
خاطر ہو) بے شک تیرا دشمن ابتر ہے۔“ یہی معانی ”انحر“ کے مشہور
اور معروف ہیں۔ ملاحظہ کیجئے ”بیان اللسان“ صفحہ ۸۲ نمبر کے معنی سینے کا
بالائی حصہ، اگر حق بنی کی جگہ استخوان النمار“ دن کا شروع حصہ، سخرا
لشمر“ اول مہینہ (فت) ذریعہ کرنا، سینہ پر نیزہ مارنا اور گھروں کا آٹنے
ساٹنے ہوتا (تاکہ طے ہوتا نماز میں سینہ تانے ہوئے کھڑے ہونا انمار کو
اول وقت ادا کرنا۔

نوٹ:- دس (۱۰) ذی الحجہ کو لیم انحر بھی کہتے ہیں جو ثابت
کرتا ہے کہ یہاں افضل معنی قربانی ہی کئے ہیں۔

دوم معنی ہاتھ دینے کرنے کے جو قیاموس میں ہیں وہ مسیاتی و مسیاتی کے لحاظ سے درست نہیں ہیں اور آیت کا مطلب واضح نہیں کرتے نہ ہی مضمون سے مطابقت رکھتے ہیں بلکہ جس کے بھی وہ معنی اختیار کئے ہیں انہوں نے ہمارے لئے حجت قرار نہیں دے سکتے کیونکہ زبان رسولؐ سے ثابت نہیں ہے۔ جب کہ ہمارے بیان کردہ معنی لغت و قرآن سے بھی درست ہیں حالانکہ آیت میں آخر سے مراد قرآنی ہی ہے کیونکہ زیادہ شواہد ان ہی معنی کے ہیں۔

۳۔ قیاموس سے جو کلمہ شریف کے ہاتھ دینے کے معنی نقل ہیں وہ اصطلاحی اعتبار سے درج ہیں عام معنی نہیں ہیں لیکن ارباب میں اکثر ہاتھ دینے کے معنی میں استعمال ہوتا ہے اور وہ بھی ہاتھ جوڑنے کے مفہوم میں نہ کہ ہاتھ کو پھرنے کے معنی میں۔

۴۔ حاشیہ میں جو سورہ کوثر کے مکتا ہونے اور سورہ بقرہ کے متنا ہونے کا تذکرہ ہے وہ بھی معقول نہیں ہے کیونکہ سورہ کوثر پر صورت میں حکم قرآنی سے قبل نازل ہوئی ہے۔ اگر اربعہ میں ہوئی تو آخرت اعلیٰ قابل غور تھا۔

۵۔ اگر آخر سے مطلب دینے ہاتھ کو بائیں ہاتھ پر رکھنا ہی ہے تو پھر کیوں دست بستہ یعنی ہاتھ جوڑ کر ہی نماز پڑھ لی جائیگا کہ جو عاجز کی اذیت معلوم ہوتی ہے۔ آخر یہ کیا مان کو پکڑنے کی ضرورت کیوں محسوس ہوتی ہے کہ غیر مسلم کہتے ہیں کہ ان کے پیٹ میں دروہے جو کھائے کھڑے ہیں۔ پس مولوی صاحب کی دلیل ناقابل تسلیم ہے کہ عقل و فطن سے ثابت نہیں۔

مخالف نقلی دلیل ۱

سورہ طہ اور سورہ قعص کی آیات سے قائل کرنے کی کوشش کی ہے۔ اور واعلمہ یدک انی بخلافک۔ الخ۔ واعلمہ الیک بخلافک من الہب الخ۔ سے۔ سزا لی کیسے کہ تمام کے معنی کی چیز کو دوسری سے ملانا ہے۔

جواب دلیل

مولوی صاحب شیعہ دشمنی میں بوکھلائے ہوئے ہیں اور بغیر سوچے سمجھے ہاتھ جارہے ہیں سورہ طہ میں مذکر نماز ہے مگر سورہ قعص کی آیت میں نماز کا تذکرہ ہی نہیں بلکہ دلالت حضرت موسیٰ علیہ السلام پر ہے۔ اور ان معجزات عطا کرنے کا ذکر کیا ہے وہاں ضم سے مراد گریبان یعنی صیغہ سے ہاتھ منسوب ہے۔ دونوں ملاحظوں کے لئے دو (۱) الگ الگ کام ہیں یہاں تو کسی صورت سے بھی ہاتھ کو باندھنے کے معنی کا اشتہاد پیدا نہیں ہو سکتا۔ اور اگر ایسا کریں گے تو بہت ہی اذنی صورت پیدا ہوگی کیوں کہ یہ کرامت قصارت کے بعد اللہ نے حضرت موسیٰ علیہ السلام کو فرعون کے پاس جانے کا حکم دیا ہے۔ اگر یہاں ہاتھ باندھنا مراد سے لیا جائے تو مطلب یہ ہوگا کہ ہاتھ باندھ کر فرعون کے پاس جانے کو میرے مضمون۔ پس اگر مولوی صاحب کا خیال صحیح مان لیا جائے تو تب یہ ہاتھ کا کاروں کے سامنے ہاتھ باندھ کر کھڑے ہو کر نماز میں ہاتھ بندھو۔ اس لئے دلیل بالکل بے ہودہ ہے۔

تیسری مخالف دلیل اور جواب

مولوی کریم الدین صاحب کی مشین صیغہ سے عدم واقفیت کا یہ دلیل بنی کاغذ پر ہے اس میں انہوں نے یہ تاثر دیا ہے کہ شیعہ غور میں ہاتھ باندھ کر نماز پڑھتے ہیں جو ارفہ توحش ہے۔ مذہب جو مرد ہاتھ باندھتے ہیں اور مذہبی شیعہ غور میں ہاتھ باندھتے ہیں دلیل انہوں نے کیا جواب دیا؟

چوتھی مخالف دلیل مع جواب

چوتھی مخالفت دلیل یہ ہے کہ مولوی صاحب نے لکھا ہے حضرت علیؑ نے حضرت ابو بکرؓ کے پیچھے نماز پڑھی جب کہ ابو بکر ہاتھ باندھ کر نماز پڑھتے تھے۔

محرم ایسے ہی ہاتھ بندھے کھڑے ہوتے ہیں۔

اس طرح مسودہ بن اسرائیل میں ہے کہ: "لا تجعل يدك شريكاً في
ہاتھ بندھو معلوم ہوا کہ خدا بندھے ہاتھ اپنے بند نہیں کرنا بلکہ ایسا سنا بھی
اسے گوارہ نہیں کہ جو اس حق کو خدا سے غلط بھی منسوب کرے قابل لعنت ہے
اور اسے بددعا ہے کہ اس کے دونوں ہاتھ بندھیں۔ اور یہ صاف ظاہر ہے
اللہ نے خود کہا ہے کہ میرے دونوں ہاتھ کھلے ہیں۔ اور خدا کے ہاتھوں سے
مروا حضور صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے ہاتھ ہیں۔

مذہب شیعی میں مروا اور عورت الگ الگ سفر لچے سے نہ مانے چلتے ہیں۔
مرو ہاتھ کھولتے ہیں اور راتوں پر لٹکاتے ہیں نہ عورتیں ہاتھ کھول کر اپنے
الگ الگ سینہ پر رکھتی ہیں جبکہ غیر شیعہ حضرات و خواتین ہاتھ نہ رکھ کر کھانا کھا
کرتے ہیں، چنانچہ لام خداوندی ہے کہ:-

"المنفقون والمنفقت بعضہم من بعض با معروف بالشرکاء من
من المعروف والقبضون ایديہم لئلا یتسبھوا منفقین جمع المنفقون
"متانقی مروا و زانق عورتیں سب ایک عورت کے میں نہ لڑکی ہاتھ نہ کھول
دیتے ہیں اور اچھیں باتوں سے روکتے ہیں۔ اور اپنے ہاتھوں کو بند رکھتے ہیں۔ انہوں
نے تمہارا خیال نہ کیا بلکہ شیعہ متانقی بڑے ہی سرکش ہیں۔ اسودہ تو یہ کہ
آیت منقولہ سے معلوم ہوا کہ ہاتھوں کا بندہ ہونا منافقین کی نہ عمل نشانی
ہے اور ان کی عورتوں اور مردوں کی حالت و کیفیت ایک ہی ہے کہ ہاتھ بندھیں۔

نوٹ:- لیکن لوگ "ید" کا ترجمہ منھنی کرتے ہیں تو کہ شیعوں کی مخالفت قائم
رہے خواہ ترک ان جیسے معنی وغیرہ میں تحریر ہوئے مگر ان کے لئے غرض ہے کہ
آیت وضو میں اللہ تعالیٰ نے خود "ید" کے معنی بیان کر دیئے ہیں۔ لہذا آیت وضو
مخالفت کر لی جائے کہ "ید" المنیور کہ شمار ہے یہیں ترک ان سے ثابت ہوا کہ ہاتھ بندھے
خدا کو پسند نہیں خواہ نام نہاد عاجزی یا کیوں نہ ہوں۔

ہاتھ باندھنے کی روایات کی وضعیت

قرآن مجید سے تو پوری طرح ثابت ہو گیا کہ نماز میں اصل حکم ہاتھ کھول
کر پڑھنے کا ہے۔ ہاتھ باندھنے کا حکم قرآن میں کہیں نہیں ہے۔ احادیث سے بھی
ہاتھ باندھنا ثابت نہیں ہے۔ اہلسنت کی طرف سے تو روایتیں ہاتھ باندھنے
کے جواز میں پیش کی جاتی ہیں۔ اب ہم ان سب پر توجہ کر کے کتب اہلسنت ہی
سے ان روایات کو بناوٹی اور ناقابل اعتبار ثابت کرتے ہیں۔

۱۔ ترمذی مطبوعہ المطابع باب ما یزنی الامین ص ۱۱۱ مطبوعہ

قیمتہ نے ابوالاعوان سے اس نے سماک بن حرب سے اس نے تبصر
بن حطب سے اس نے اپنے باپ سے روایات کی ہے کہ وہ کہتے ہیں کہ حضرت
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم ہم لوگوں کی اعات کرتے تھے پس بایاں ہاتھ دینے سے بڑا لطف تھے۔

اس روایت کے راوی سماک بن حرب کو سفیان ثوری اور
بخاری نے غیر معتبر کہا ہے۔ جریر عینی ان سے حدیث نہیں لیتے
تھے۔ امام ابی منت احمد بن حنبل کہتے ہیں کہ مضطرب الحدیث تھے۔ امام نسائی
غیر معتبر مانتے تھے۔ (میزان الاعتدال باب سماک بن حرب)

۲۔ محمد بن یحییٰ بن ریان نے بشیم بن بشر سے اس نے جلال بن ونب سے
اس نے ابو عثمان سے روایت کیا ہے کہ اس نے کہا ابن مسعود بایاں ہاتھ دینے
پر کہ کرنا چاہیے ہے تھے تو حضرت صلعم نے ان کا دانا ہاتھ پائیں ہاتھ پر
رکھ دیا۔ (سنن ابوداؤد)

اس روایت کا راوی محمد بن یحییٰ بن جریج ہے اور بشیم بہت
تدلیس کیا کرتے تھے۔ سفیان ثوری نے کہا کہ ان سے حدیث
نہی جائیں یہ لوگوں کی طرف غلط فہمیت دے کر حدیثیں بیان کیا کرتے تھے۔

اور کجاء کو اہل سنت کے امام احمد بن حنبل اور ابو یوسف اور ابو حنیفہ اور ابو ثور نے
بے غیرت قرار دیا ہے۔ (میزان الاعتدال)

۳۔ ابو ثور نے بشیم بن حمید سے اس نے محمد بن حمید سے اس نے ثور سے
اس نے سلیمان بن موسیٰ سے اس نے طاووس سے روایت کی ہے کہ حضرت سرور
دو عالم واجباً ہاتھ بائیں ہاتھ پر رکھ کر بیٹھے ہوتے تھے۔ (سنن ابوداؤد)
۴۔ حضرت سرور کا ثناء نے ارشاد فرمایا کہ دوسرے ہاتھ کب میں ہاتھ پر
ناف کے نیچے رکھنا سنت ہے۔ (مشترک ہایہ باب صفت العلوة عبد اللہ)
جرح ۵۔ اب دیکھئے یہی حدیث (۳) میں ہے کہ رسول کریم نے ہر

کے نیچے ہاتھ باندھنا سنت رکھا گیا ہے۔ لہذا اہل حق و عاشقوں کا ثناء ان کے
موضوع ہونے کی واضح دلیل ہے۔ تاہم کتب اہل سنت سے مزید حرج و مرج
کی جاتی ہے۔

۱۔ حدیث علامہ ملا علی قاری نے میزان الاعتدال علامہ ذہبی نے حال محمد بن حمید
اس روایت کے راوی بشیم کو خود ابو داؤد نے قدرتی مذہب کہا ہے۔ اور
ابو مسہب رضائی نے قدرتی مذہب اور غیر معتبر کہا ہے اور دوسرے راوی محمد بن
حمید کو امام اہلسنت ابن حجر عسقلانی نے اپنی کتاب تقریب میں غیر معتبر کہا ہے۔
امام اہلسنت ذہبی نے کہا ہے کہ یہ غیر معتبر اور نہایت جھوٹے تھے۔ اور حدیثوں میں
تصویر کیا کرتے تھے حدیثیں چرائی بھی کرتے تھے ان سے بڑھ کر کسی کو نہ پایا۔
۲۔ حدیث کا یہ پہلی بات قرینہ ہے کہ یہ حدیث صاحب ہر نے ابو یوسف
کے لکھے ہیں اور مولوی عبدالحی زنگی محلی حاشیہ میں امام اہلسنت نووی کا قول
لکھتے ہیں کہ اس حدیث کی ہے اعتباری پر تمام علماء کا اتفاق ہے۔

۳۔ عبداللہ بن مسعود نے امام مالک سے انہوں نے ابو حازم سے انہوں نے

سجل بن سہل سے روایت کی ہے کہ گوہر کو حکم دیا جاتا تھا کہ نماز میں
واجبات پڑھتے ہیں ہاتھ پر رکھیں۔ ابو حازم کہتے ہیں غالباً اس میں رسول کی طرف
اشک کیا گیا ہے۔ (مجموع حجات کتاب التوضیۃ باب وضع یسین علی السریۃ بعد الصلۃ)
جرح ۵۔ پہلی تو یہ بات ہے کہ امام مالک خود ہاتھ رکھوں کر نماز
پڑھا کرتے تھے۔ اس لئے یہ ان کی روایت ہی نہیں ہو سکتی۔

دوسرے یہ کہ یہ ارشاد رسول کریم کا نہیں ہے بلکہ سہیل بن سعد کا قول ہے کسی
دوسرے کا فتویٰ ہے۔ ابو حازم کی حدیثوں میں یہ ہے کہ رسول کریم نے غالباً رسول کی طرف
تسبیح دیا ہے یہ حدیث نہیں ہو سکتی کیونکہ حدیث کو حقیقی ہونا چاہیئے نہ کہ
حدیث میں دوسرے کی کہ یا کہ شاید رسول اللہ علیہ وآلہ وسلم نے ہی فرمایا ہے
اور اس حدیث میں رسول کی طرف اشارہ ہونا ابصاراً صحت منوم نہیں ہے۔ ابو حازم
نے اس پر اصل نہ دیا کہ اس حدیث کی روایت نہیں دی۔

۲۔ محمد بن قدامہ نے ابو یوسف سے اس نے ابو حازم سے اس نے ابن
حزیمہ سے اس نے اپنے باپ سے روایت کی ہے کہ میں نے علی کو دیکھا
وہ اپنے بائیں ہاتھ کو داہنے سے کھینچتے تھے۔ (سنن ابوداؤد باب وضع الیسین)
جرح ۵۔ اس کے راوی ابو یوسف شجاع بن ولید کو ابو حازم نے غیر معتبر
کہا ہے اس کی حدیثیں ضعیف ہوتی تھیں اور کہا ہے کہ یہ

جھوٹے ہیں نہیں کہتے۔ ان پر اعتبار نہ کرتا چاہیے۔ (میزان الاعتدال بیان شجاع بن ولید)
۳۔ نضر بن علی نے ابو حازم سے اس نے عکام بن صہب سے اس نے زہری
عبدالرحمن سے روایت کی ہے کہ میں نے کہا کہ مجھ نے عبداللہ بن مسعود کو کہتے
سنا کہ تم وہی کہہ رہے ہو اور تم کو ہاتھ پر رکھنا سنت ہے۔

(سنن ابوداؤد وضع الیسین ص ۱۸)

جرح ۷

اس کا راوی نفرین علی مہتم ہے۔ ابو احمد مجہول ہے۔

تائید یہ حدیث بیان کرتا تھا۔ اور بن صالح نے تائید یہ حدیث بیان کرتا تھا۔ اور زرعر سے لوگ حدیث نہیں لیتے تھے۔ ورنہ جو حدیث یا نقل ہوئی تھی۔ (میزان الاعتدال علامہ زبیری)

اس کے علاوہ حدیث رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نہیں ہے۔ بلکہ قبہ عبداللہ بن زبیر ہے۔ اس لئے حجت نہیں ہے۔ نیز یہ کہ ابن زبیر تو خود بخود کھول کر نماز پڑھتے تھے۔

۸۔ منذر نے عبدالواحد بن زیاد سے اس سے عبدالرحمن بن اسحاق سے اس نے سیار ابو الحکم سے اس نے ابو داؤد سے روایت کی ہے کہ ابو ہریرہ نے کہا کہ ہاتھ کوٹا تھا کہ سچے رکھنا چاہیے۔ (سنن ابوداؤد)

یہ حدیث رسول کی نہیں بلکہ حضرت ابو ہریرہ کا قول ہے جو کہ حجت نہیں ہو سکتا ہے۔

جرح ۸

۹۔ عمر بن محبوب نے حفص بن غیاث سے اس سے عبدالرحمن بن اسحاق سے اس نے زیاد بن زبیر سے اس نے ابو حنیفہ سے روایت کی ہے کہ علی کریمؑ نے فرمایا ہاتھ پر ہاتھ رکھنا سنت ہے۔ (سنن ابوداؤد)

جرح ۹

میزان الاعتدال اور مشیہ سنن ابن ماجہ میں ہے کہ اس روایت کا راوی محمد بن محبوب ترمذی مذہب تھا اور حفص حدیثوں میں غلطی بہت کرتے تھے اور عبدالرحمن بن اسحاق کو سب نے غیر معتبر کیا ہے۔ امام احمد بن حنبل کہتے ہیں کہ یہ کچھ نہ تھے۔ ان کی حدیثیں بے ہودہ ہوتی تھیں۔ لوگ ان سے حدیث نہیں لیتے تھے۔ ان کے غیر معتبر ہونے پر سب نے اتفاق کیا ہے۔

پس ثابت ہو کہ مذہب اہل سنت والجماعت کے پاس ہاتھ باندھنے کے ثبوت میں ایک بھی حدیث صحیح مرفوعہ اور معتبر نہیں ہے۔

ہاتھ کھولنے کے دلائل

تقریر العین مغیرہ بن محمد بن محمد بن یونس شاذ محمد اسماعیل کا اعتراف
لاہور صلا میں مشہور دیوبندی علامہ جناب شاذ اسماعیل المعروف شہید تھے ہیں کہ اصل حکم نماز میں ہاتھ کھولنے کا یہ نہیں کہ روافضی سے مشابہ ہونے کے باعث اسے ترک کر دیا گیا۔

۱۔ حکم تو ہاتھ کھولنے ہی کا ہے۔ ساتھ ہی یہ کہ یہی حکم قرن اول (یعنی زمانہ رسولؐ) میں مشہور تھا اور اسی (ہاتھ کھولنے) پر قرن آخر کے علماء اگر بکثرت نے اتفاق رکھا۔ اور یہ بھی کہ جن میں کہ ان مشہوروں میں یہ فعل (یعنی ہاتھ کھولنا) روافضی سے مشابہ ہونے کی وجہ سے مذہب متغیر کے پیروکاروں نے چھوڑ دیا پس اس کے فعل پر باقی نہ رہے مولائے مشرق کے۔

علامہ وحید الزوان کا اقرار
اسی طرح مشہور علامہ ابو محمد شاذ مولوی وحید الزوان خاں صاحب

ہی کہ جب حدیث مہدی صلا ۱۲۶ پر دیکھتے ہیں کہ۔
فمن جعل الامر سال من شعاع مؤانہ و افق فقد اخطا... الخ
یعنی جو یہ کہتا ہے کہ ہاتھ کھول کر نماز پڑھنا شیعوں کا شعار ہے تو وہ غلطی پر ہے اور اس رائے میں غلط کاری شیعوں کا ہی نہیں تمام اہل اسلام کا بھی۔
علیٰ بن ابی حمزہ ثمالی نے بھی اس میں کمال صاحب دسی پر عامل تھے اور ہاتھ باندھنے کا کہیں نام بھی نہ تھا۔

ظاہر شاہ صاحب اکیلا کو اہل سنت تسلیم نہیں کرتے تھے ورنہ انکی آج بھی ہاتھ کھولتے ہیں۔

عبداللہ بن زبیر کی نماز

تیسرا اصول بعد ص ۲۹ باب خمس بیان کیفیت نماز بنی ہاشم
شعبہ عقیان سے وہ بنید ابن ابراہیم سے نقل کرتے ہیں کہ میں نے عمرو بن
دینار کو کہتے سنے کہ عبداللہ بن زبیر ہاتھ کھول کر نماز پڑھا کرتے تھے۔
اور علامہ طحطاوی بحر العلوم اور محامی مشہور لعین عبد اللہ بن عباس چچا زاد
بھائی جنسور کے بیان فرماتے ہیں کہ اگرچہ حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ و
آلہ وسلم کی نماز دیکھنا چاہتے ہو تو عبداللہ بن زبیر کی نماز دیکھ لو۔

نماز رسول و صحابہ اور امام مالک کا قول

قال العیسیٰ فی شرح کنز الدقائق قال مالک العزیمۃ

فی الامسال والرمحۃ فی الوضوء والاخذ بالنبی کان یضیل

کذا لای وکنا اصحاب حق تنزل الدم من فوس اما بعد ہم۔۔۔۔۔

شرح کنز الدقائق (ص ۲۸) میں علامہ عینی حنفی تحریر کرتے ہیں کہ اگر

مالک کہتے تھے کہ حکم تو ہاتھ کھولنے کا ہے اور ہاتھ باندھنے کی جائز ہے

اس لئے کہ نبی اسی طرح ہاتھ کھول کر نماز پڑھا کرتے تھے اور اسی طرح

آپ کے اصحاب کرام یہاں تک کہ ہاتھ کھلے رکھے انگریزوں کی پوروں میں

نخن اتر آتا تھا۔ (روضة النذیر ص ۶)

”ہاتھ باندھنا محتاج دلیل اور امر جدید ہے“

مشہور و معروف دیوبندی بزرگ علامہ شاہ محمد اکمل المعروف

شہید دہلوی اپنی کتاب ”توسیر العین“ کے ص ۲ پر یوں لکھتے ہیں۔

”اما ما روی عن الامسال عن العیسیٰ ذالین من الخواصین و
ابن حنی و ابن المسیب و ابن سیرین کہا اجریمہ ابن شیبہ ذالین
بلغ عندہم حدیث الوضع فی حمل علی انہم یحبونہ بسندہ
من سنن الہرمز فی حسیوہ عادیہ من اعادات فداوا الی الک
رسان اسالکد مع جواتر الوضع وان لم یبلغ عندہم امر الوضع
نعلم ان الامر سالین علی الاصل ان الوضع امر جدید یحتاج
الی دلیل“

ترجمہ۔ البتہ امسال (یعنی نماز میں ہاتھوں کو کھلے چھوڑنا) جو

حسن بخاری و برائیم و ابن مسیب و ابن سیرین جیسے بعض تابعین سے روایت

کیا گیا ہے ہم کہ اس (۱) تو کھول کر نماز پڑھنا کو بن شیبہ نے نقل کیا

ہے تو اگر ان (۲) تابعین کو ہاتھ باندھنے کی حدیث پہنچی تھی تو اس پر ہاتھوں

ہے کہ قبول سے اس (۳) ہاتھ باندھنے کو ہایت کی سنتوں میں سے سنت ہرگز نہیں

کہیں کہ ان (۴) تابعین نے اس (۵) ہاتھ باندھنے کو ہاتھوں میں ایک عادت شمار

کیا۔ (۶) اگرچہ اس کی عادت ہوئی تو ضرورت سے کھینچے لیں وہ ہاتھ کھولنے ہی

کی جانب مائل رہے اس کے اس وجہ سے مع جو نہ وضع کیے اور اگر

ہاتھ باندھنے کی حدیث ان (۷) تابعین کے پاس پہنچی ہی نہیں تو اس پر قبول ہے کہ

ہاتھ باندھنے کا حکم ان کے نزدیک ہرگز ثابت نہیں ہوا پس انہوں نے ہاتھ کھولنے

کی حدیث کو اصل ہونے کی بنا پر یہ کہ وضع (یعنی ہاتھ باندھنا) امر جدید ہے

و میں اس محتاج ہے۔

مثلاً جو ان کا ثبوت موجود نہیں ہے۔

مثلاً امر جدید کو سنت قرار نہیں دیتے۔

ہاتھ باندھنے کے متعلق امام مالک کا حکم "موطأ" میں

مولوی کرم الدین نے وضع گوئی سے کام لینے ہوئے اپنی کتاب آفتاب ہدایت کے صفحہ ۳۱۲ پر لکھا ہے کہ شیعوں نے ہاتھ باندھنا امام مالک کی طرف منسوب کیا ہے جبکہ وہ مالک بن عقیلہ شیعی ہیں جنہوں نے اس مسئلہ پر رد کیا اور امام مالک نے موطأ میں ہاتھ باندھنے کا اقرار کیا ہے۔ لہذا ہم مولوی صاحب کا یہ جھوٹا موطأ امام مالک ہی سے ظاہر کرتے ہیں کیونکہ خوش قسمتی سے انہوں نے موطأ کو امام مالک کی کتاب تسلیم کیا ہے ورنہ شاید وہ کتاب ہی سے انکار کر دیتے۔ چونکہ یہ تافہی مظہر حسین صاحب یہ جرات کر ڈالیں۔

چنانچہ موطأ امام مالک (عربی) مطبوعہ نوریہ محمد امجد المطابع کو اچھا دیکھ کر کے حاشیہ کشف الظہار میں مولانا شافعی الرحمن کا رد صریح لکھتے ہیں: "قال مالک فی وضع الیمن علی الیسری قال لا اعرف ذلک فی الطریضۃ وکان بکرمہ وکن فی التوافل اذا طال القيام فلا بأس بذلک لیس فیہ بدۃ نفسہ یعنی دایاں ہاتھ پر رکھنے (ہاتھ باندھنے) کے بارے میں امام مالک نے فرمایا کہ خریضہ (یعنی نماز فرض) میں، میں اس (ہاتھ باندھنے) سے واقف تک نہیں ہوں (یعنی نماز فرض میں امام مالک ہاتھ باندھنے کے قائل نہیں تھے) اور اس کو مکروہ جانتے تھے۔ لیکن ہاں نوافل میں جب قیام طویل کرنا چاہئے تو حرج نہیں کہ اپنی جان کی حد کے لئے ہاتھ باندھ لے جائیں (غالباً ایسی ضرورت قراویح میں محسوس ہوئی ہو)۔

ہاتھ باندھنے کے متعلق موطأ کے اسی صفحہ پر حاشیہ میں لکھا ہے:

"اجازہا مالک فی النفل ولم یجوزہا فی الفرض" یعنی امام مالک نے ہاتھ باندھنے کی اجازت نفل میں دی ہے اور فرض میں اس کی اجازت

نہیں ہے۔

معلوم ہوا کہ امام مالک نے محض حفاظت جان کے لئے نوافل میں ایسی اجازت دی ہے اور فرض میں ہاتھ باندھنے سے روکا ہے کیونکہ ان کو معلوم تھا کہ اللہ بندہ کا بقول کو پسند نہیں کرتا ہے اور پھر یہ کہ مستند روایات انہوں نے اشیا کرنے کی اجازت دی ہے جبکہ اس کا کوئی لائق ثبوت موجود نہیں ہے۔

ہاتھ باندھنے کا آغاز کیسے ہوا؟

اس بات کا جواب کتاب "الادائل" میں علامہ عسکری نے تفصیل سے لکھا ہے کہ جب بخاری قیدی حضرت عمرؓ کے سامنے لائے گئے تو وہ قیدی خود ہاتھ باندھ کر کھڑے ہو گئے۔ جب حضرت عمرؓ نے سجدہ و جہ پر توجہ تو ان کی قیدیل نے بتایا کہ بادشاہ کی انعام میں ہم ایسا ہی کرتے ہیں۔ حضرت عمرؓ نے سن کر بہت خوش ہوئے اور کہا جس بھی اپنے خدا کے سامنے یونہی ہاتھ باندھ کر نماز پڑھنی چاہیے اور حکم جاری کر دیا کہ نماز ہاتھ باندھ کر پڑھی جائے۔

لیکن اہل سنت علماء اہل اہل اسلام حضرت عمرؓ کو پسند نہیں کرتے لہذا ان کی بات سے بچ کر چونکہ روایات شروع سے ہاتھ باندھنے کی نماز پڑھتے ہیں اس لئے ان کی مخالفت کی غرض سے ہم لوگ ہاتھ باندھ کر نماز پڑھتے ہیں یہاں علامہ برجنزی نے اپنی شرح وقایہ میں اس بات کی وضاحت کی ہے کہ ہم روایات (شیعوں) کی مخالفت کرنے کے لئے نماز میں ہاتھ باندھتے ہیں۔ ملاحظہ کریں، (شرح وقایہ جلد ۱ صفحہ ۱۱۱) مطبوعہ مطبوعہ نوکشتور

ماشا اللہ! نماز میں مندرجہ

ہائے رکعتیں و شریعتیں سے رنگ بھی لڑائے ہیں!

”علی ولی اللہ“

اس موضوع پر ہم نے کتاب علی ولی اللہ مرتب کی ہے اور ثابت کیا ہے۔
 تراز ولایت یعنی اتباع خدا و رسول ہے اور کلمہ کے ساتھ علی ولی اللہ
 کتب اہل سنت سے مکمل طور پر ثابت ہے تا کہ مختصر اعراض یہ ہے کہ اللہ کو
 اللہ کہنا، نبی خدا کا مال کو رسول کہنا حتیٰ کہ زیر کو کو کفر و کفر کو
 ڈیٹی کہنا کسی بھی جہت سے صحابہ ائمہ رضی اللہ عنہم سے کہو کہ اگر خدا کو کہتے
 ہیں تو ہی الحقیقت وہ ہے ہی اللہ اور اگر خدا کو کہتے ہیں تو وہی
 و حقیقت اللہ کے رسول ہیں۔ یہ چونکہ علم خد کا ماہر ہے جسے خواہر کہتے ہیں
 لہذا اسے ڈیٹی کہنا جس بات نہیں اور چونکہ مگر ڈیٹی کے علم سے پرانی ہے کہ
 اسے ڈیٹی صاحب کہتے ہیں اس اعتبار سے ہوگا۔ البتہ فرعون کو کہتے تھے کہ
 کفر و کفر ہوگا کہ وہ خد ہے ہی نہیں۔ اسی طرح اگر کسی خد کو کہتے ہیں کہ
 شروع کر دیا جائے تو کفر ہوگا کہ وہ کاذب ہے۔ اور اگر کسی سبزی فروش کو
 ٹو اکڑ کو کہتے تو جہالت ہوگی۔ اسی طرح اگر چیلر کسی ڈیٹی صاحب سے پکارا
 جائے تو وہ مذاق ہی سمجھ جائے گا یا معلوم ہو کہ کسی عامل منصب کو اس کے
 منصب سے ناکارہ مذموم نہیں بلکہ جائز ہے۔ اس کے برعکس کسی غیر اہل کو ایسا
 پکارنا جہالت و دیوانگی ہوگا۔ حضرت علی علیہ السلام کو اگر ہم اللہ کو کہتے
 ہیں تو اس لئے کہ وہ اللہ کے ولی ہیں لہذا وہی کو کہتے ہیں کہنا کیوں کہ معیوب
 ہو سکتا ہے۔ اس سے پہلے کہ ولایت حضرت علی کے بارے میں کچھ گفتار کہے
 جائے ان حضرات میں سے یہ پوچھتے ہیں کہ وہ تبارک و تبارک میں صحابہ و
 ازواج کو کیوں ملائے جاتا ہے۔ جب کہ نمازیں صرف حضرت علی و امیر المؤمنین
 جانا ہے؟ نیز جو وہیوں کے خطیبوں میں آپ لوگ حضرت ابو بکر صدیق و عثمان

کے نام کو کہتے ہیں جب کہ آنحضرت کے صحابہ میں یہ نام شامل نہ تھے۔ ہزاروں کو
 ہے کہ رسول اللہ کی حیات عقیقہ میں یہ نام خطیبوں میں نہیں پکارے جاتے تھے
 ورنہ ثابت کر دیتے۔

شاید آپ نہیں کہ صحیح مسلم کی روایت کے مطابق امر جدید امر حسنہ ہو تو
 ہی یہ ثواب ہوتا ہے اور نفی عبادت حقیقی بھی کرنا جائے ذریعہ ثواب ہے کہ
 فوائد جتنے چاہیں پورے ہو سکتے ہیں یا عیش ثواب ہوگا۔ لہذا وہ مقررہ مقدار سے
 زیادہ بھی دے سکتے ہیں۔ سچے حاکم زندگی میں ایک ہی مرتبہ فرض ہے لیکن
 جتنے چاہیں کر لے جائیں۔ لہذا اس فقرہ سے معلوم ہوا کہ ایک عمل یعنی عبادت
 کی اس مقدار سے جو فقرہ کی گئی ہو زیادہ کرنا کوئی عبادت نہیں بلکہ ثواب ہے۔ یہ فقرہ
 اس انسان کو کہنے سے قرآن و سنت نبوی کی مخالفت ہو رہی ہے۔ پس اس ہی فقرہ کے
 ماتحت ہم سمجھتے ہیں ”علی ولی اللہ“ کہنا عبادت ہے اور یہ سمجھنے سے نہ ہی
 توجہ نہ دینی کے عقیدے کو ضعف پہنچتا ہے اور دینی رسالت کے ایمان میں کمی
 آجاتی ہے۔ بلکہ اس اقربا سے کلمہ طیبہ بن جاتا ہے اور بلند ہو جاتا ہے۔ اگر یہ
 سوال کیا جائے کہ اس نظریہ کی اساس پر اقرار علی علیہ السلام کے نام سے کم امر
 جدید یعنی بدعت تو ثابت ہوتا ہے۔ لیکن بدعت حسنہ جب کہ ولایت و امامت کا
 حقہ امتیہوں کے نزدیک اصولی ہے لہذا ضروری ہے کہ اس کی اساس نفی
 صریح پر ہو۔ چنانچہ اس کا جواب یہ ہے کہ شد کو بالادیل باری نہیں ہے بلکہ فرقہ
 مخالف جب کہ دلیل پر چمکنے استدلال کیلئے۔ جب کہ ہمارا ایمان ہے شک یہ
 ہے کہ ولایت کا حقہ اصولی ہے اور اس کا منکر مومن نہیں ہے۔ یہ پوری
 بحث ہم نے کتاب علی ولی اللہ میں تفصیل سے کر کے کامیابوں کے وائٹ کھینچے
 کر دیے ہیں۔ اور اس کتاب پر ہزاروں پیروں کا اہتمام بھی پیش کرنے کا اعلان کیا
 ہے۔ مگر یہاں عرض صحت داتی ہے کہ حضرت علی ولی اللہ سنت رسول سے

ثابت ہے بلکہ کلام خدا سے بھی مکمل طور پر ثابت ہے۔ جیسا کہ قرآن مجید میں ہے۔
 "انھا اولیٰکم اللہ ورسولہ والذین امنوا الذین یقتنون
 الصلوٰۃ ویؤتوا الزکوٰۃ وھم یراکھون" (سورہ نساء)
 ترجمہ: پس اللہ تمہارا ولی ہے۔ (اور رسول اللہ ولی ہے) اور وہ مومنین
 جو قائم کرتے ہیں نماز کو اور حالت کو رکوع میں زکوٰۃ دیتے ہیں۔

مشہور اہلسنت تغیر فادری اور دیگر تفاسیر میں ہے کہ یہ آیت حضرت
 علیؑ کی شان مبارک میں نازل ہوئی جب کہ انہوں نے حالت رکوع میں مسائل
 کو انگشتیں سے حل فرمائی۔ پس اس آیت کے تحت حضرت علیؑ کو ولی تسلیم کرنا
 ضروری ہوا اور اس کا منکر مومن نہ رہا کہ آیت قرآن سے انکار کیا۔ اس کے
 علاوہ مشکوٰۃ شریف میں حضرت امام المومنینؑ کی بی عاشرت سے حدیث بیان
 ہوئی ہے کہ علیؑ کا ذکر عبادت ہے۔ یہ حدیث صحیحہ ہے کہ علاوہ اور کئی
 صحیحہ روایوں میں درج ہے۔ لہذا ذکر علیؑ کلمہ کے ساتھ بھی عبادت ہے کیونکہ
 کلمہ کے ساتھ بسم اللہ شریف پڑھنا مانع کلمہ نہیں ہے۔ حالانکہ حضرت علیؑ
 نے فرمایا کہ میں نبیؐ کا بیٹا ہوں لہذا لفظ رسولؐ جب بسم اللہ پڑھنے کے ساتھ پڑھی
 جاسکتی ہے تو علیؑ ولی اللہ بھی کہا جاسکتا ہے۔ اسی طرح ضروری ہے
 کہ جب بھی حضورؐ کا نام آئے تو قارئین اور سامعین کو جب ہے کہ آیت پر
 درود پڑھے لہذا جب کلمہ میں آنحضرتؐ کا نام مبارک زبان سے اوجا گیا تو
 درود پڑھنا ضروری ہوگا اور ارشاد رسولؐ ہے کہ تجھ پر درود پورا پڑھو۔
 ادھر اور درود نازل ہوا جاتا ہے۔ پس کلمہ میں اگر حضورؐ کے نام نامی کے بعد
 صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کا اضافہ کر دیا جائے تو میرا اضافہ مانع کلمہ نہ ہوگا۔
 افسوس ہے کہ درود کا درود جائز سمجھا جائے اور صاحب درود کے ذکر کو منع ذللت
 بدعت کہا جائے جب کہ ذکر علیؑ ولی اللہ کلمہ کے ساتھ عبادت ہے اور ضرور

رسول کریمؐ نے علیؑ ولی اللہ پڑھا ہے۔ اور اقرار ولایت قبول حکم غیر مجرب ہے۔
 فرما ستمطین مولفہ جوہری میں ہے کہ زمانہ رسولؐ میں اقرار و قبول رسولؐ کیا
 جاتا تھا جب کہ نبیؐ نہ ہوتا تھا تو خود توحید و رسالت کے علاوہ ولی رسولؐ
 کی تشہیر دست بھی دیتا تھا۔

قرآن مجید کے متن میں حضورؐ میں موسیٰؑ ہیں اور جناب امیر شہیدؑ باروی
 ہیں۔ ان دونوں میں جب کہ نبیؐ کی سمان ہوتا تھا تو وہ موسیٰؑ و ہارونؑ دونوں پر
 نازل ہوتا تھا جیسا کہ ارشاد ہے۔ قالوا انھما رب العالمین نہ رب موسیٰ و
 ہارون۔ لہذا ضروری ہے مومن حضرت محمدؐ صلی اللہ علیہ وسلم کی دونوں
 پر ولایت لائے۔ دیکھئے میرا رسالہ "الاعوال دین" باب امامت۔

بہ حضرت علیؑ کی ولایت کا اقرار ضرور کلمہ ہی سے نہیں بلکہ جز و ایمان
 سے کرتے ہیں۔ میرا سخت کہنے کے لئے توحید و رسالت کے ساتھ یہ ولایت
 ہی نہ آتی ہے تاکہ علیؑ مطر پر کام آئے کہ حضرت ابو بکرؓ نے کہا ہے کہ کوئی
 شخص اس وقت تک علیؑ پر مطر بار نہ کرے گا جب تک علیؑ کا پردہ اندر لاری نہ ہوگا۔
 جناب رسالت مآبؐ نے فرمایا کہ "علیؑ میرے بعد پر مومن کا ولی ہے"۔
 ملا خندکری کتب جہنت۔

۱) شمس الثمن امام سبائی
 ۲) ریاض النعمان
 ۳) مسند الخلفاء فی معرفۃ الصحابہ
 ۴) کنز العمال علی متفق
 ۵) بحال نہیں مینوی
 ۶) مستند ابو ذر و ضیاء المسلمین
 ۷) فردوس الاخبار و غنی
 ۸) تہذیب الآثار ابن حجر عسقلانی
 ۹) نہج البلاغہ فی تفسیر اہل بیت
 ۱۰) مناقب ابو مخنف
 ۱۱) قول ائمہ علیہ السلام فی الفضائل علی علیہ السلام
 ۱۲) تہذیب الکمال
 ۱۳) استیعاب فی معرفۃ الصحابہ علیہ السلام ابن عبد البر
 ۱۴) ترمذی
 ۱۵) طبرانی

(۱۵) میزان الاعتدال (۱۶) جامع الترمذی (۱۷) الاکتافی الغنائل
 (۱۸) تاریخ بغداد خطیب بغدادی (۱۹) صحیح مسلم
 (۲۰) تاریخ النورۃ - وغیرہ وغیرہ تمام کتب اہل سنت میں روایت علی
 علیہ السلام منقول ہے۔ اور اس حدیث میں حضور کے ارشاد میں غلط بعدی
 قابل غور ہے اور ثابت کرتی ہے کہ حکم اقرار ولایت بعد از مہاجرین ضروری
 ہے اس لئے "علی ولی اللہ" کا اقرار کر کے ایمان رسول اکرم پر لازم
 ہے۔ اسی لئے حضور صغیر غفرلہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے ارشاد ہدایت
 "ولت کل موہب بعدی" کے پیش از تحمیل اہل ایمان تمیز حکم میں کہ کہیں
 سرکار رسالت خدا کے لئے شب سحر کو نہ جنت پر جو کامہ سونے
 کے حرم میں نہ کھانا ہوا دیکھا اس سے بھی ولایت علی ثابت ہے۔ چنانچہ مولوی
 عبد اللہ رحیل اپنی کتاب ارتقاء المطالب میں زیر عنوان "ولی اللہ" دینی کے حوالہ
 سے لکھا ہے کہ

جناب سرور کائنات نے فرمایا میں نے شبہ معراج دو بار جنت پر مرنے
 سے بچا دیکھا "لا الہ الا اللہ محمد حبیب اللہ علی ولی اللہ"
 یعنی اللہ کے سوا کوئی معبود نہیں محمد حبیب خدا ہیں علی اللہ کے ولی ہیں۔ تو فرم
 کثیر علیہ ارحم الراحمین صلی اللہ علیہ وسلم نے کہ دشمن پر اللہ کی لعنت
 لہذا ثابت ہوا کہ شیعوں کا کلمہ درخت کے ہمہ کے مطابق ہے
 اسی کے مطابق سرور اہل جنت کے شیعہ اہل بیت کے دشمنوں پر جنت
 کرتے ہیں۔ اس کو مؤلف جہل فہم جس کیلئے میرا کتاب کیونکر جہل فہم
 کا مسطورہ کیا جا سکتا ہے۔

گیارہواں سوال

سوال ۱۱ :- "نورۃ کبیرہ" "نورۃ رسالت" کے
 بجائے "نورۃ حیدر می" کثرت سے کیوں لگاتے ہو؟

جواب ۱۱ :- یہ بھی شکر ہے کہ آپ نے کم سے کم یہ تو مان لیا کہ
 ہم "نورۃ کبیرہ" اور "نورۃ رسالت" کے مختلف نہیں ہیں۔ باقی رہی "نورۃ حیدر می"
 کی کثرت تو اتنا سمجھیں کہ وہ روایات اور تاریخ اسلام سے پہلے چلتا ہے کہ
 "نورۃ کو موقع محل کے مطابق استعمال کیا جاتا ہے۔ یعنی حق اسلام اور شریعت
 کے وہ دھارنہ ٹانید ہوتی۔ وہاں "نورۃ کبیرہ" لگایا گیا کیونکہ وہ لوگ اللہ
 کی وحدانیت کو زمانہ تھے اور مسلمان اپنے ایمان یا اللہ کا انکار خدا کو
 تو ہمہ کی تبلیغ کے لئے "اللہ اکبر" کا نور لگاتے ہیں اور دشمنانِ نبی اپنے اپنے
 جہنم کے نور لگاتے تھے۔ اس طرح اللہ کا نور یا نور ہو کر شاعت تو حید
 کا سبب ہوتا ہے۔

اسی طرح جب سینئر کذاب نے نبی ہونے کا دعویٰ کیا تو مسلمانوں نے
 اس کے خلاف جنگ کی۔ اس نزاع میں "نورۃ رسالت" بھارت سے لگایا
 گیا۔ قرین حق تعالیٰ نے اپنے نبی کے نور سے لگائے۔ کیونکہ جہلک انبوت و رسالت
 کا تقاضا اس لئے شاعت رسالت کی ضرورت ہے نورۃ رسالت ہی سے پوری
 ہو سکتی تھی۔ لہذا مسلمانوں نے نورۃ رسالت لگایا۔

بعد میں جب باغی شام معاویہ بن ابی سفیان اور علی بن ابی طالب
 علی علیہ السلام کے درمیان جنگیں ہوئیں تو طرفین نے اپنے اپنے تسلیم کر دے

امیر خلیفہ کے غورے لگائے۔ لہذا ظاہر ہے کہ نعرہ علی علیہ السلام کی مخالفت ہی لوگ کر سکتے ہیں جو حضرت علی علیہ السلام کی مخالفت ہر وقت تعلق رکھتے ہوں۔ اس نعرہ کی مخالفت اس کے مرتب سے نسیب نہیں دیتی جو حضرت علی کو غنیفہ تسلیم کرتا ہو۔ آج کل ملک میں پاکستان زندہ باد، قائد اعظم زندہ باد، ساتھ ساتھ پاکستان پیپلز پارٹی اپنے چیرمین کا نعرہ قائم و دائم زندہ باد بھی لگاتی ہے۔ جب کہ مولانا علی کا نعرہ نہ صرف مسلمان مسلمان لگاتے ہیں بلکہ کتب المہنت سے نعرہ حیدری، نعرہ رضوان، ثنات ہے، کتابت اعصاب، فقیہ الحرمین، اہل سنت، محدث شام، ابو عبد اللہ محمد بن یوسف، مخفی شافعی، مطبوعہ عراقی، ۱۹۷۱ء، ص ۱۲۱ پر ہے کہ

نادی صلی اللہ علیہ وسلم، لفظ الی اللہ، لفظ لا سیف الا ذوالفقار، ولا حتی الا علی۔ یعنی رضوان فرشتے نے جنگ بدر کے دن نادی ذوالفقار کے سوا کوئی تموار نہیں اور علی علیہ السلام کے سوا کوئی جہان نہیں۔ اسی طرح شیخ عبدالحق محدث دہلوی نے تاریخ النبوة میں نعرہ حیدری کا ذکر کیا ہے کہ

مشاور مرواں، شمشیر نیرواں، قومیت پروردگار

لا حتی الا علی، لا سیف الا ذوالفقار

نیز یہ کہ بی بی عائشہ کی بیان کردہ حدیث رسول کے مطابق ذکر علی عبادت ہے اس لئے نعرہ حیدری یا علی با غلبہ برکات و ثواب ہے۔ اندر چونکہ آپ لوگ نعرہ تکبیر اور نعرہ رسالت کی اتنی مخالفت نہیں کرتے جتنی نعرہ حیدری کی کرتے ہیں لہذا اصول نعرہ بازی کے مطابق ہیں نعرہ حیدری یا علی کا کرا شاعت و لایت علی علیہ السلام کی ضرورت محسوس ہوتی ہے۔ یہ نعرہ ارباب کاویز ہے، ملاحظہ فرمائیں آپ کا کیا حال ہے؟

جوانے رسول بھائی کا معیتوں میں مددگار رہا آج بھی وہ انسانوں کے مشکل کشائی کرتا ہے میدان جنگ میں جب اس کے نام کو پکارا جاتا ہے تو فتح قدم چوم لیتی ہے۔ اس کے نام کا نعرہ سن کر مخالفین کے دل بیٹھ جلتے ہیں فہم اکھڑ جاتے ہیں۔ نعرہ حیدری "یا علی" کی گونج سے فضا میں کیف و مستی پیدا ہوا جاتی ہے روح کو سرور ملتا ہے۔ چہرہ کی رونق دوبالا ہوتی ہے۔ دشمن کا رنگ اڑ جاتا ہے۔ اطمینان قلب نصیب ہوتا ہے۔ عاشقوں کے لئے سامان راحت ہے طالبوں کے لئے معبود ہے۔ گناہوں کا کفارہ ہے، جنت کی ضمانت ہے۔ دوزخ سے بچنے کا یقینی ذریعہ ہے روحانیت کی جلا اور مادیت کی نکلنے کا واحد وسیلہ ہے۔ نجات کا حتمی جیلہ ہے۔

نعرہ "یا علی" اللہ کا نعرہ ہے

"حضرت جابر بن عبد اللہ رضی اللہ عنہ نے روایت کیا ہے کہ حضور اکرم نے فرمایا کہ اللہ اور مقرب فرشتے علی پر ہر روز نعرہ کرتے ہیں حتیٰ کہ خدا نعرہ بلند کرتا ہے: شہنشاہ علی" (دہلی)

معنوں میں کہ جو حیرونی خلق کا تیس بلکہ خالق کائنات کا نعرہ ہے جسے ہر روز بلند کیا جاتا ہے۔

دلیل ہے جس سے ظاہر ہوا ہے۔ شب بخت حضرت محمد کے تہذیب و تمدن کے سلسلے میں سونا، چھکوں میں علمدار رسولی ہونا اس کا ثبوت ہے اور شیخ محمد بن حنفیہ دہلوی نے ملتحد النبویہ میں ناظمی علیہ السلام کا ذکر کر کے آنحضرت کا حضرت علی کو پکارنا ثابت کیا ہے۔

اس امر سے یہ تاثر نہ لیا جائے کہ نبی صلا اللہ حضرت علی کے محتاج تھے بلکہ حضرت کا معتقد نفس امت پر انصافیت علیٰ تمام کرنا تھا اور یہ تاثر کہ خدا کے علاوہ اور کوئی کارساز یا فضل کا حامل نہیں ہے از روئے قرآن قطعی ہے کہ سورہ مدثر میں اللہ تعالیٰ فرماتا ہے۔

”اہل کتاب یہ دیکھیں کہ یہ مومنین خدا کے فضل پر کچھ قدرت نہیں رکھتے یہ تو یقینی بات ہے کہ فضل خدا ہی کی قسم میں ہے (مگر) وہ میں کو چاہے عطا کرے اور خدا تو بڑا فضل کا مالک ہے۔“ (سورہ صافات ۱۰)

پس ثابت ہو کہ خدا تعالیٰ نے مومنین میں سے کچھ مصلحتی و مرنغوی بہتر کر دی۔ مولیٰ بنا کر یہ طاقت عطا کی ہے کہ ان کو خدا کے فضل پر تصرف حاصل ہے۔

لہذا ان سے مدد مانگنا شرک نہیں ہے اور ان کی اس عطا کردہ طاقت منجانب خدا کا انکار خدا کو برگزینہ نہیں ہے جیسا کہ آیت کے مفسرین ظاہر ہے۔ اسی لئے حضرت ابو بکر نے کہا کہ اگر تقدیر کو آیت میں علی میری مدد نہ

کرتے تو میں ہذا کہ ہوجاتا، تاریخ عبدالقادر ص ۱۷۱ حضرت عمر کا قول ہے کہ اگر عیسیٰ نہ ہوتے تو عمر ملاک ہوجاتا، ذکر حسین مولوی کوثر نیازی۔

حضرت عثمان کی مدد جس قدر بے سلسلہ پاس حضرت علی نے کہ ہے تاریخ اس کی شاہد ہے جب اتنی بڑی شخصیتیں علی کی امداد و اعانت کی معترف ہیں تو کچھ مرنغوی و مصلحتیہ کی کیا حیثیت ہے؟ اپنے صدیق اکبر کی صداقت اور قرآن و حدیث کی حقانیت پر اعتقاد رکھیے اور یا علیؑ رو بہ عزت نہ کرنا چھوڑ دیجئے۔ کیونکہ قرآن و رسول ہے کہ

ممكنست مولیٰ کا حفظ علیؑ مولیٰ کا متفقہ حدیث ہے کہ جب رسول خدا صرت اصحاب ہی کے نہیں بلکہ پورے کائنات کے مولیٰ ہیں۔ اس لئے علیؑ بھی سب کے مولیٰ ہیں۔

سوال ۱۸۶: خدا کے علاوہ کسی سے مدد مانگنا شرک ہے اس لئے یا علیؑ مدد کہنا کیونکر درست ہے؟

جواب ۱۸۶: علیؑ علیہ السلام سے مدد مانگنا جائز ہے بلکہ رکنا سنا کر کثرت قولی میں ہے اور فعلی بھی ہے۔ اس کا اعتراض عملی طور پر شیعیان نے بھی کیا ہے۔ ارشاد رب العزت ہے کہ ”بس اللہ تمہارا ولی ہے اور میری اور وہ مومنین جو نماز کو قائم کرتے ہیں اور عبادت رکوع میں سرکراۃ دیتے ہیں (سورہ مبارکہ آیت ۷۵) ہم نے پہلے بیان کیا کہ یہ آیت حضرت علیؑ علیہ السلام کی شان میں نازل ہوئی کہ تمام اہل اسلام کو طاعت عام ہے کہ ثابت کر دیں کہ علیؑ علیہ السلام کے سوا کسی دوسرے بزرگ کی شان میں نازل ہوئی ہو۔ اگر نہ کر سکیں تو خدا و رسول صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے اس حکم کو سرچشم تسلیم کر لیں کہ اللہ کا ہے رسول مددگار میں اور علیؑ مددگار میں۔ کیونکہ علیؑ کے معنوں میں مددگار بھی ہے۔ اس کا منکر کلام الہی کا منکر اور اللہ کے کلام کا منکر کا فرسہ۔ اسی آیت سے اگلی آیت اس طرح ہے کہ ۱

”جو مددگار مانے گا اللہ کو رسول کو اور ان ایمان والوں کو (جو حالت رکوع میں رکوع آیت دیتے ہیں) بے شک وہ گروہ غالب ہے (سورہ مبارکہ آیت ۱۷) اس آیت سے ثابت ہو کہ غلبہ پانے کے لئے اللہ رسول اور علیؑ سے مدد مانگنا کوئی گناہ نہیں بلکہ ربہ الامالین کے منشاء کے مطابق ہے کلام اللہ بالکل واضح اور روشن الفاظ میں اس کی تائید کرتا ہے جو لوگ ولی کے معنی دوست لیتے ہیں ان کے لئے کہوں گا کہ دوست وہ جو معیت میں کام آئے۔“

سرکار نبوت نے تو جگہوں میں علیؑ سے مدد طلب کر کے اسے سنت ہی بنا

تیسرا سوال

سوال ۱۳ حضرت علیؑ کے گھر نبیؐ کی ایک صاحبزادی اور حضرت عثمانؓ کے گھر دو بچہ حضرت علیؑ کو حضرت عثمانؓ سے افضل سمجھنا کیونکر درست ہے؟

جواب ۱۳ اس سلسلے میں پہلے عرض یہ ہے کہ اسلام میں میرا یہ فضیلت نہیں ہے کہ فلاں شخص کی کاہشتہ اس پر اوقات وار ہے بلکہ شرعاً تو یہ ہے جس لئے وہ بیشک ایک جیسا کہ اس سوال میں آیا کہنا اصولاً نقطہ ہے۔ دوم یہ کہ جب نبیؐ کی کوئی فضیلت نہ ہو تو داملو کی فضیلت کسی آپؐ حضرات فیض بھیجے کہ ادا ویت و اخبار رسولؐ میں سے قد فضیلت جناب سیدہ فاطمہؑ کی ظاہر ہوئی ہے کیا کسی اور جگہ نہیں کی ہے؟ مسند ایک حدیث بخاری شریف سے نقل کرتا ہوں۔ العاطلہ سیدہ العنابہ اہل بیتؑ کی فاطمہؑ کی تمام طور و کیف کی سرور ہے۔ اس عیٹ میں تمام معصوم و غیر معصوم عورتیں شامل ہیں اور یہی حدیث شایعہ کتب کے لئے کافی ہے کہ جناب فاطمہؑ کا درجہ سب عورتوں سے بلند ہے۔ اس طرح نبیؐ کی ادا ویت کتب اہل سنت و الجماعت اور شیخینؒ سے ملتی ہیں اب آپؐ کی ادا ویت کے مقابلے میں جو عثمانؓ بتائے ہیں اس میں کسی اور فضیلت نبیؐ کی شان میں دکھادیں تو بعد ازاں کیا اعتراض معقول مانے کے تیار ہیں حالانکہ حضورؐ کی کوئی دوسری حقیقی بیٹی تھی ہی نہیں۔ جب وہ بیٹیاں ہی نہیں تو نور کیسے؟ اور جب وہ نور نہیں تو حضرت عثمانؓ ذوالنورینؓ کیونکر؟ یہی طرح صدیق اکبرؓ اور فاروق اعظمؓ کے خطابت رسولؐ خداؐ نے حضرت علیؑ کو عطا کیے اور یہ پوری بحث ہم نے اپنی کتاب دھی رحمتہ للعالمینؑ میں کی ہے ملاحظہ فرمائیے جانے۔

حال جب رشتہ وادی میرا فضیلت نہیں ہو سکتی تو محض محبت تیسرے رسولؐ کی ادا ویت فضیلت ہو؟

حضرت علیؑ کو اس لحاظ سے فضیلت نہیں کہ وہ رشتہ میں داملو رسولؐ ہیں بلکہ ان کے ذاتی کارناموں قرآنی آیات اور ادا ویت رسولؐ سے فیض لیتے ہیں اور اس لئے امیر المؤمنین علیؑ ابن ابیطالبؑ کو حضورؐ کے بعد سب سے افضل سمجھتے ہیں کہ رسولؐ و اہل بیتؑ کے ارشاد کے مطابق حضرت علیؑ نور محمدؐ سے ہیں۔ یہ وہ فضیلت ہے جو عثمانؓ کو حاصل ہوئی نہ ہی عثمانؓ کو حدیث نور کتب اہل سنت میں ملاحظہ ہو مثلاً یہ کہ خواص الامت سبط ابن جوزی ۲۸۔ فردوس الاخبار دہلی ۱۸۹۱ قیام امیر المؤمنین منیل نایب الودعہ سلیمان قندوزی مناقب مرتضوی محمد صالح حبشی اشراج المطالب بمل وغیرہ۔

حقیقت یہ ہے کہ جناب امیر المؤمنین علیہ السلام کے سوا کسی بھی شخص کو شرف و امامت رسولؐ پر گزرا نہیں۔ اس کا ثبوت خود صریح کلمات نبیؐ حسب ذیل حدیث سے ملتا ہے۔ جو کتب اہل سنت میں منقول ہے۔

عن ابی الحضر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم قال لعلیؑ اوتیت ثلاثاً لم یؤتھن اھدولانا اوتیت سھراً مثلی ولم اوت انا مثلی واوتیت من وجہ مد لیتہ مثل ابنت ولداوت مثله انما وجہه واوتیت الحسن والحسين من صلبک ولداوت من صلبی مثله انما صلبک منی وانا منکم ترجمہ۔ ابناؤں کو اسے ادا ویت ہے کہ جناب رسالتؐ کا یہ ہے علیؑ علیہ السلام سے فرمایا مجھے تین باتیں ایسی دی گئی ہیں کہ کسی ایک کو بھی نہیں دی گئیں یہاں تک کہ مجھے بھی نہیں۔

۱۔ مجھے مجھ سے خیر دیا گیا ہے اور مجھے دیا نہیں دیا گیا۔

۲۔ مجھے میری بیٹی صدیقہ زوجہ نبیؐ ہے اور مجھے ویسی زوجہ نہیں ملی۔

۳۔ حسنؓ و حسینؓ مجھے فرزند میری پشت سے مجھے دیئے گئے ہیں اور میری پشت سے مجھے دیئے نہیں دیئے گئے لیکن تم مجھ سے ہو اور میں تم سے ہوں۔

روایت اہل سنت اخریہ ابو سعدی شریف النبیۃ العلمی فی فردوس
الاجرام امام علی الرضائی سند کو الراجح المطالب ص ۶۹ مولفہ مونی
عبید اللہ سبیل اہل سنی۔

الفرق تنازعہ نبات النبی کو محل کرنے کے لئے حدیث متذکرہ بالات استعمل
ہی کافی ہے۔ علاوہ انہیں قابل توجہ اس لئے ہے کہ حضرت عثمان کا لقب "ذوالنورین"
کتب صحاح سے بزبان رسول اکرم قریباً ثابت نہیں کیا جاسکتا ہے۔ پس جب مبینہ بیانیہ
ہی قریباً ثابت نہیں ہوتی ہیں تو پھر امام کو دو دونوں والا کیسے تسلیم کیا جانیگا۔
تکتہ خاص یہ ہے کہ اکثر مسلمان رسول کریم صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کو نور
نہیں ملتے۔ اور آپ کو کبھی عام سمجھتے ہیں لیکن تعجب ہے کہ حضور کو نور کی تصور
کرتے ہیں مگر ان کے نام پہلے امام کو دو دونوں والا جانتے ہیں یہ منطوق نا قابل فہم ہے
شاید درود شکر گوارا فطرانہ باشد والا معاملہ ہے۔

حدیث بالات سے ثابت ہے کہ اگر حضرت عثمان کو یا عقبہ بن ابی معیط اور
عقیب بن ابی معیط کو بھی شرف دامادی حاصل ہوتا تو سید الانبیاء کی زمین وحی سے
یہ الفاظ ادا نہ ہوتے کہ یہ حضرت علیؑ ہی کی خصوصیت ہے کہ وہ آنحضرت صلی اللہ
علیہ وآلہ وسلم ان کے خسر ہیں اور یہ خصوصیت حضرت علیؑ کے مواکی اور کنوین
دی گئی ہے۔ پس تسلیم کرنا چاہیے کہ حضرت فاطمہ زہراؑ کے سوا رسول کی کوئی حقیقی
بیوی نہیں تھی۔ مزید برآں کہ کتب اہل سنت سے ثابت ہے کہ مبینہ بیانیہ حضور
کی حقیقی بیٹیاں نہیں تھیں جیسا کہ کتاب الاستغاثہ ص ۱۱۱ ابوالقاسم الشافعی
متوفی ۳۵۲ھ نے تحریر کیا ہے۔

فلما تزوج رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم بضمیۃ ماتت حالتہ
بعد ذلک بحدۃ یسیرۃ وخلقۃ المقلتین زینب وورقہ فی حجر رسول

اللہ صلی علیہ وآلہ وسلم وخرجہ بحدۃ قریباً ہما کان من سنت العرب الجاہلیۃ
من یرف یتیماً ذنب ذلک الیقین الیہ۔

تحریر: رجب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے حضرت خدیجہ سے عقد
خواری کر اس کے حضور سے عرصہ بعد ہمارا انتقال ہو گیا اور اس نے دو بیویاں چھوڑیں
ایک کا نام زینب تھا اور ایک کا نام زینبہ تھا۔ اور ان دونوں نے پیغمبر اور خدیجہ
کی گود میں پرورش پائی۔ اور ان میں سے ان کی تربیت کی۔ اور امام سے قبل
یہ دستور تھا کہ اگر کوئی یتیم بچہ کسی کی گود میں پرورش پاتا تھا تو اسے اسی کی طرف
منسوب کر دیا جاتا تھا۔ (اسی وجہ سے مطاہرین حضرت زینب عارثہ کو زینب بنت محمد
پناز جلد نہ رکھا کہ قرآن میں اس کی تردید کرنا پڑی)

واضح ہو کہ ابو حنیبلہ غریبہ الکبریٰ کی ہمیشہ تھیں اور زینب و ورقہ جن اب
بارہ کی تیرہ بیٹیاں تھیں۔ جن کی پرورش حضرت خدیجہ اور سرکار محمد رسول اللہ
صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم نے فرمائی۔ اور عرب کے دستور کے مطابق دونوں کو حضورؐ
اور ابی خدیجہ کی بیٹیاں کہہ دیا گیا۔ علاوہ انہیں اہل سنت کے علماء کے نزدیک
اس امر پر اتفاق نہیں ہے کہ مبینہ بیانیہ واقعی رسول کی لگی صاحبزادیاں تھیں۔
سنہ خطہ لڑیں۔ سیرۃ ابن ہشام جلد چہارم ص ۱۱۱ یا ب فی ذکر ما واجہ۔
تاریخ الخلفاء میں ملازمین و دیگر مکی نے زینب کو ابو ہریرہ کی بیٹی سمجھا
ہے (دیکھئے تاریخ خلفاء جلد ۱ ص ۱۱۱ مطبوعہ مصر)

اسی طرح علامہ ابن کثیر امام حافظ ابن حجر عسقلانی نے الاصابہ فی تمیز النبی
جلد ۱ جزو ۲ ص ۲۲۲ پر امام کاظم کو زینبہ یعنی پانی ہوتی تحریر کیا ہے۔
قرآن مجید میں جو لفظ "بنات" آیا ہے وہ بھی یتیمات نہیں کرتا کہ وہ
حضورؐ کی بیٹیاں تھیں کیونکہ قرآن میں اکثر احوال کے لئے جمع کا صیغہ استعمال ہوا

ہے۔ جیسا کہ آئے میاں میں لسانا جمع ہے لیکن حضورؐ نے عملی طور پر جناب رسیتہ کو
 ہی مراد لیا اور محض واحدی ہی کو لئے کر گئے۔ اسی طرح حضرت لوط علیہ السلام
 کی دو بیٹیوں کے لئے تثنیہ کے سینے کی بجائے جمیع کا صیغہ استعمال کیا گیا ہے
 اور اگر واحد جمیع کی بحث کا اصرار ہے تو ہم کہیں گے "بنات" میں دختران جناب
 ستید غار ہوں گی جیسا کہ ابنا نامہ حسن و حسین قرظانِ قادرہ برادرانہ تثنیہ
 کو عملی طور پر جناب رسولؐ نے مراد لیا۔ اسی کے مطابق ہم شیدائیں علی کی کتاب
 "تحفۃ العوام" میں جمع بیارت درج ہے جس میں سلام آ رہا ہے وہ ملی بھی دختران
 جناب امیر علیہ السلام مراد ہیں علامہ مجلسی نے جو حیات القلوب میں بیٹیوں کا ذکر
 کیا ہے وہ زہیرین بکار کی روایت ہے اور زہیر زہر کو کہتے ہیں اہلبیت تھا۔ لہذا
 وہ روایت قابل قبول نہیں ہے جب کہ اس کے خلاف قطعی ثبوت پیش کیے جا
 چکے ہیں۔

اور آخر میں عرض یہ ہے کہ مسند بنات انبی متنازعہ فیہ ہے اور جب تک
 متنازعہ اختلاف موجود ہے اس وقت تک اہل سنت کی طرف سے بطور محبت میں
 نہیں کیا جاسکتا کیونکہ محبت خرقہ طوائف کے مسلمات سے تازہ کی جاتی ہے حالانکہ
 مسند بنات انبی میں شیعہ تو یہ ہے ایک طرہ سے شیعہ مومنین و علماء کا اختلاف ثابت
 ہے۔ لہذا امر متنازعہ کو بطور دلیل پیش کر کے حضرت عثمان کی فضیلت ثابت
 کرنے کی کوشش اصولی طور پر درست نہیں ہے۔

چودہواں سوال

سوال نمبر ۱۱ تم لوگ صحابہ کرام خصوصاً حضرت ابو بکر
 عمر و عثمان کو حضرت علیؑ کے برابر کیوں نہیں سمجھتے؟ جب کہ
 چار یا ران بنی ایم مرتبہ ہیں؟

جواب نمبر ۱۱ کسی ایک شخص کی فضیلت بیان کرنے سے کسی دوسرے
 کی فضیلت میں کمی نہیں آتی لہذا یہ کہ وہ دوسرا واقعی فضیلت رکھتا ہو۔ اب
 آئیے کہ اس کی وجہ کی تحقیق سے کچھ استعاذہ حاصل کریں۔ رسالہ التفصیل میں
 مسند علامہ صاحب لکھتے ہیں:-

الفرق ذرہب الیہ فی قالہ عوان امیر المؤمنین علی بن ابیطالب
 مسواۃ اللہ علیہ افضل من جمیع البشر من تقدم ومن تاخر سری رسول
 اللہ ومن هذا القول اجاب الشیخۃ الامامیہ ولما یعرف فیہ منہمہ الا

الاصاغر امین

ہمارا خیال ہے کہ امیر المؤمنین علیؑ بن ابی طالبؑ ہونے کے جناب رسولؐ خدا
 کے الٰہی مسئلہ کے ہر فرد و لبر سے افضل ہیں شیعہ امامیہ کا اس عقیدہ پر اتفاق
 ہے اس میں چند معمولی آدمیوں نے اختلاف کیا ہے جن کا قدم صاف راستے سے
 ڈھکا گیا ہے۔

فضیلت کے معنی اور اس کی وسعت | فضیلت کے معنی زیادتی
 یا امتداد ہیں۔ اگر کسی

شخص میں دوسرے شخص کے مقابلے میں کوئی خوبی زیادہ ہو تو اسے افضل کہتے

میں فضیلت کے مختلف درجے اور معیار ہیں۔ جو شخص فضیلت کے جس بلند معیار پر پہنچتا ہے تاریخ اسی قدر اُسے سراہتی ہے۔

۱۔ عمومی فضیلت کسی شخص نعل چیز کی مابیت میں داخل ہوتی ہے مثلاً فضیلت کی مابیت میں داخل ہے اس لئے نوافل کے مقابلے میں افضل ہے عام سچہ کے مقابلے میں موقی افضل ہے۔

۲۔ نیت کے لحاظ سے بھی فضیلت کی شاخیں بھڑکتی ہیں مثلاً دو شخص ایک ہی کام کر رہے ہیں ایک کے عمل کا محرک خلوص ہے اور دوسرے کا ریاکاری کا معیار پر خلوص کا عمل افضل ہوگا۔

۳۔ کیفیت بھی ایک طرح کے دو کاموں میں فرق پیدا کرتی ہے مثلاً ایک کام کو اچھی طرح انجام دینا ہے اور دوسرا اسی کام کو کڑی طرح کرنا ہے۔

۴۔ زمانہ بھی فضیلت کی تقسیم کا معیار بن جاتا ہے یعنی وہ کام جس میں جیسے کئے گئے ہیں وہ ان کا بدلہ سے افضل ہیں گئے جو بعد میں کئے گئے مثلاً ایک شخص اسلام کے بالکل آغاز میں ہی اسلام کے حلقہ بگوشی ہو جاتا ہے اور دوسرا فتح مکہ کے بعد مسلمان ہوتا ہے یا جو عبادت اور رمضان میں کی جاتی ہے وہ اس عبادت سے افضل ہے جو سال کے کسی اور دن کی جائے۔

۵۔ زمانہ کی طرح جبکہ کو بھی فضیلت کے تصور میں داخل ہے جو نماز حرم کعبہ میں پڑھی جائے وہ عام مساجد کی نماز سے افضل ہے علامہ موصوف نے فضیلت کی ایک سادہ تقسیم کی ہے۔

۱۔ وہ فضیلت جو اللہ کا عطیہ خاص ہے۔

ب۔ وہ فضیلت جو انسان اپنے عمل و سعی سے حاصل کرتا ہے۔

افزون ہم فضیلت کے جن جن گوشوں پر نظر ڈالتے ہیں ان راجحوں میں حضرت علی علیہ السلام کے قدموں کے نشانات نشانائے نظر آتے ہیں۔

حضرت علی اور قدرتی فضیلتیں

قرآن حکیم میں آیت مبارکہ (سورۃ آل عمران) کی روش سے حضرت علی رسول اللہ کے نفس ثابت ہیں۔ تمام عالم اسلام اس پر متفق ہے کہ رسولؐ ہر ذاتی و داعی سے افضل ہیں جسے نفس رسولؐ کی حیثیت حاصل ہو وہ بھی ہر انسان و بشر سے افضل ہوگا۔ رسول خداؐ نے علیؑ کی کیفیت کے علاوہ کوئی طور پر بھی علیؑ کو اپنا نفس فرمایا ہے دیکھتے تو خاص نفس فاسق ناقص ابوذرؓ اور ابن بن شعیب متوفی ۳۸۲ھ ۱۱۱ھ بعثت رجلاً کنفسی ۱

اس کے علاوہ حدیث موافق حدیث طبر حدیث مدینۃ العلم شعیب حدیث خیر البشر وغیرہ سے علامہ موصوف نے فضیلت علیؑ کو ثابت کیا ہے۔ ان تمام احادیث کو پایا جائے تو علیؑ کی شخصیت میں اسلام کے عین مطابق وہ تمام کمالات اور خوبیاں دکھائی دیتی ہیں جو خدا کے تفضل اور انسان کی ذاتی کمزوریوں سے جس جنہیں انسانیت کے معراج کہا جاسکتا ہے۔

یہ حدیثیں بین فضیلت کے لحاظ سے نہایت واضح ہیں مثلاً ترمذی ۱۱۱۱ میں حضرت عمرؓ بن الخطابؓ بن ابی بن عباسؓ ابن مسعودؓ ترمذی بن ابی رجمؓ جابر بن عبد اللہ انصاریؓ عبد اللہ بن عمرؓ وغیرہم سب حضرات سے مروی ہے کہ: ۱۔ رسول خداؐ نے خود ہر شے مسلمانوں کے درمیان قائم فرمایا حضرت ابوبکرؓ و عمرؓ عثمانؓ و عبد الرحمنؓ بن عوفؓ طلحہؓ و زبیرؓ حضرت ابوذرؓ سلمانؓ فاسیؓ جناب زکریاؓ اور امیر مہاجرۃ المسلمین عائشہؓ اور ابوالیوب انصاریؓ کے درمیان اس رشتہ اخوت سے سرکارِ دو عالمؐ نے عربی و عجمی امیر و غریب آزاد و غلام و عزیز کے فرق کو مٹا کر سادگی و تواضع کی بنیاد رکھی لیکن باوجود یہ خصوص او جلیل القدر اصحاب کے سرور کائناتؐ نے کسی سے اپنا رشتہ اخوت قائم نہ کیا سوائے علیؑ کے اور فرمایا سلی میرا دنیا میں بھی بھائی ہے اور آخرت میں بھی رسول خداؐ نے

جس میں کوئی مناسب سمجھا بھائی بھائی بنادیا۔ حضور صلی اللہ علیہ وسلم سے افضل میں سے
آپ خود اپنی صفات کا تصور نہیں اور اسے حضور پر بھائی فرمایا۔ وہ
افضل کیوں نہ ہوگا؟ بلکہ حضور کے علاوہ حضرت علیؓ سب سے افضل ہیں۔
رسول ابن عباس اور انس بن مالک سے روایت ہے: اے اللہ! یہی بغیر فقال
اللہم ایتنی باحب خلقک بعد نوحا علی فقال: اے کل! مجھ کی طرف
ابوالقاسم سلم بن احمد طبرانی از جامع المطالب (۵۷۴)

یعنی جناب رسول مقبولؐ کے پاس ایک بھائی پرورد لایا گیا حضرت
نے فرمایا پروردگار اس شخص کو بخش جو کائنات میں مجھے سب سے پیارا ہے۔
علیؓ آئے۔ اور رسول خداؐ نے فرمایا: آؤ کھاؤ۔

کسی کا اللہ کے نزدیک سب سے زیادہ محبوب ہونا کیا کم نفیست ہے؟
اگر علیؓ خدا کے نزدیک افضل میں تو کسی کو حق میں نہیں کہ ان کے لیے کوئی کرنے
کی کوشش کرے خدا رسولؐ سے عداوت مولیٰ ہے۔

(رسول) مبارک رسالت کی تفصیلات آپ کے لفظ و کلام کی وجہ سے بھی ہے اور یہی
تفصیلات علیؓ کو پیش کیے بعد حاصل ہے۔ چنانچہ کنز العمال علامہ علی بن حوام علیہ
توفی ۹۷۵ ھ جلد ۶ صفحہ ۱۵۱ میں ہے کہ

علیؓ کے علم کا دروازہ ہے جو پیام میں لے کر آیا پہلا مہیکر بعد اس
کے بیان کرنے والا ہے۔ رسولؐ نے مختلف موضوعوں پر جناب امیرؓ کو لوگوں سے
بے مثال عالم و حکیم ہونے کی حیثیت سے معماروں کو کیا۔ کبھی فرمایا۔

"میں حکمت کا گھر ہوں اور علیؓ اس کا دروازہ ہے۔" (ترمذی جلد ۱۰)
کبھی ارشاد ہوا کہ "میں علم کا شہر ہوں اور علیؓ اس کا دروازہ ہے تو علم کا
ازدہ کیے وہ دروازے سے آئے۔" (نایاب الوداع) شہر میں دروازہ ہی سے آتا
مکن ہے۔ یہ شخص دیواروں وغیرہ کو بچا کر۔۔۔ جاتے ہیں چور کو کچھ جانتے ہیں۔

مبارک و در علم نے اس حدیث میں ذات میں صحت کی روشنی دکھادی ہے کہ
جو تصور نہ کر اور خواص اہل حق و سید علیؓ السلام میں علیؓ کو سید
ہے میں۔ ابتدا میں حوائج حضورؐ کو ہم کے تمام نبیوں سے افضل ہیں۔ جب
اتیا، و مرسلان جیسے مفسوم باذیور بر حضرتؐ میں کو تفصیلات حاصل ہے تو کچھ غیر
مفسوم، محبوب و دیگر کتب میں یہ ذکر ہے جو کہ تمام حوالہ جات کتب اہل سنت
میں سے نقل کر کے میں ابتدا یہ حدیث بھی مجھے اہل سنت کے دو معتبر علماء جناب
مجتبیٰ فیہ فیہ اور کمال الدین شافعیؒ کی کتابوں سے نقل کر کے یہ تاریخ کرتے ہیں۔
توبہ میں ہے۔ "ہن۔ باد حکم ان یفرقوا آدم فی علمہ و اقلہ لوجہ فی کتبہ۔
و علیؓ ابراہیم بن حبیب۔ فلیفرقوا علیؓ ابن ابی طالب۔"

ترجمہ: جو آدم کو کلم کے ساتھ تو کلمت کے ساتھ اور ابراہیم کو کلم
کے ساتھ.... دیکھنا چاہیے وہ علیؓ کو دیکھے (کفایت الطالب یوسف کتب شافعی
معدنہ مسئول شیخ کمال الدین محمد بن علی شافعی)

لفظاً، سعید موصوف بہت طویل ہے۔ یہ مقررہ حصہ ناظرین کے لئے
کافی ہوگا۔

مجھے سوال کے جواب میں حضرت جابر بن عبد اللہ انصاری رضی اللہ عنہ
کی روایت سے حضرت علیؓ کی اہم بیان کیا ہے۔ اب اسی حدیث پر امام اہل سنت
احمد بن حنبل کا بیان مناجب سے لکھتے ہیں کہ امام صاحب فرماتے ہیں کہ حضرت جابر
بن عبد اللہ سے حضرت علیؓ کے معنی دریافت کیا گیا تو انہوں نے فرمایا "ذالک
خیر البشر۔" بعد از انبیاء ہے کہ خیر البشر کے معنی میں انسان آجائے ہیں
ابتداء جب رست۔ آپ صلی اللہ علیہ وسلم جو حضرت امیرؓ کے مرنے اور شہد میں
کے سوا یہ حدیث عزت علیؓ عید سلام کو ہر شہر سے بہتر ثابت کرتی ہے کہ شان
امیر المومنینؓ ہے کہ۔ "بعد از نبی بزرگ کوئی فقہ فقہر"

مشہور حدیث ہے کہ عثمان اور علیؓ جنت کے جوانوں کے سردار ہیں اور ان کے والد علیؓ ان سے افضل ہیں (مشکوٰۃ کفایتہ الطالب ص ۱۹۹ کئی شائقین حسین علیہم السلام حضرت علیؓ کی فضیلت سے سب متفق ہیں۔ اس حدیث سے بھی حضرت علیؓ کی فضیلت سب انسانوں پر ظاہر ہے۔ جو لوگ کسی بوڑھے کے بارے میں کہتے ہیں کہ فلاں طبقوں کے سردار ہوں گے تو ان کے لئے یہ کتنا کافی ہے کہ بوڑھا تو کوئی جنت میں جائے گا ہی نہیں۔ سب جوان پر گزشتہ میں داخل ہوں گے۔ رسول اللہؐ متفق حدیث ہے کہ بیجا یا تکلیف دہ کر رہی ہے اور جنت اسے کہتے ہیں جہاں کوئی کمزوری تکلیف اور بڑھاپا وغیرہ نہ ہو۔۔۔۔۔ اب ہم خلفاء اہل سنت کے اقوال سے ثابت کرتے ہیں کہ جن میں انہوں نے انقلابت امیر المؤمنین کا اقرار کیا۔

نفیلت علیؓ بزبان حضرت ابوبکرؓ

علامہ اہل سنت محمد الطبری لکھتے ہیں۔ حضرت ابوبکرؓ نے کہا میں ایسے شخص دعویٰ پر مقدم نہیں کر سکتا جس کی شان میں رسول خداؐ کو نردے شائبہ ہے کہ "علیؓ کی منزلت مجھ سے میں ہے جیسے میری خدا سے" (ریاض النہد فی فضائل العشرہ جو ساریج المظاہب ص ۵۸۳) پس اہل سنت کے صدیق اکبرؓ کے مطابق جہاں امیر کو بجز حضرت کے خدا سے سزا ثابت ہوا۔

حضرت عمرؓ کا اعتراف اور شانِ علیؓ

حضرت عمرؓ نے بارگاہِ خداوندی میں عرض کی "مے پروردگار! محمدؐ ایسی مسکنی نازل فرما کہ ابوبکرؓ اور علیؓ میری دینی ملت موجود ہوں" (ریاض النہد جلد ۱ صفحہ ۵۸۳) نوحؑ کی شیعہ اولاد کی روایت ہے (ص ۶۱)

لہذا فاطمہؓ کی عظمیٰ اہل سنت کے اعتراف سے ثابت ہے کہ علیؓ سنیوں کے سردار کرنے والی مشکل کشاہتی ہے۔

حضرت عثمانؓ کا اقرار اور مولا علیؓ کی فضیلت

علامہ اہل سنت حافظ ابن عقیل نے حضرت عثمانؓ سے حدیث غدیر وایت کی ہے کہ عثمان بن عفانؓ نے کہا کہ حضورؐ نے فرمایا: جس میں کام میں مولا ہوں اس کا علیؓ مولا ہے۔

سراخسی حقیقت علیؓ اللہ علیہ وآلہ وسلم مابین کے رسول ہیں اور سب کے مولا ہیں پس حضرت امیرؓ کی کائنات کی برحقوں کے مولا ہونے خواہ کوئی ترشتہ ہو عام انسان ہو یا نبیؐ وغیرہ اور سرکار رسالت مآبؐ حضرت علیؓ کے مولا ہیں۔ پس خود حضرت ابوبکرؓ و عمرؓ عثمانؓ ہی کی زبان سے ان پر حضرت علیؓ کی فضیلت ثابت ہوگئی۔ اب ہم آخر میں اپنے مولا کا تعارف ان کی نہ بانی نقل کر کے قارئین کو دعوتِ غرور و فخر دیتے ہیں۔

شانِ علیؓ بزبان علیؓ

تائیدِ نقل دوم قرآن مآل مولاؓ کا اثبات امیر المؤمنین حضرت علیؓ علیہ السلام نے سہو کو لے کے مبرورہ خطبۃ الیوم ارشاد فرمایا۔

"میں وہ شخص ہوں کہ میرے پاس غیب کی کتابیں ہیں کہ ان کتبوں کو محمدؐ صلی اللہ علیہ وآلہ وسلم کے بعد میرے سوا اور کوئی نہیں جانتا۔ میں ہر چیز کی حقیقت سے خبردار اور آگاہ ہوں۔ میں وہ شخص ہوں جس کی شان میں رسولؐ خدا نے

فرمایا ہے کہ میں علم کا شجر ہوں اور علی اس (شجر) علم کا دودھ پاتا رہا ہے۔
 میں ذوالقرنین ہوں جس کا ذکر کتب سماوی میں مذکور ہے جو اس سے پہلے نازل
 ہوئیں۔ میں ہوں جو ہر کرم (بزرگ پتھر) جس سے بارہ چٹے جاسکا ہوسکے
 زمین و آواز و آئینہ کی امامت)۔ میں ہوں وہ شخص جس کے پاس سب کچھ
 کی انگوٹھی موجود ہے۔ زمین میں تمام مخلوقات جن و انس وغیرہ میں مستحق اور
 حاکم ہوں)۔ میں ہوں وہ شخص جو ضلالت کے سبب کا شفق اور ذمہ دار
 ہوا۔ میں لوح محفوظ ہوں کہ میرے حضور میں تمام حقائق کو قیام پائی
 کی صورت میں ثابت اور قائم ہیں۔ میں ہوں کے دونوں اسی سرور۔ جس کی
 آنکھوں کو غیر و شر کی طرف نصیبیت والا ہوں۔ ان کا مریض اور پانچ شہت ہوئی
 طرہ ہے۔ اور ان کا سبب ہم پر اور ہوسکتا ہے۔ میں ہوں وہ شخص جس
 سے رسول نے فرمایا: اے علی مرام مستقیم تیرا سمت ہے۔ جو وقت ہر موقع
 زمین جس چیز پر توجہ ثابت اور راضی ہے اسی رضایت و قائم ہونا چاہیے یا یہ
 کہ نہ سراط برا سراط ہے اور نہ اس کا نہ حب اور مستحق ہے۔ جس کو تو چاہے
 برحق خائف (چلنے والی کئی) کہ طریقت گمراہی سے بچے۔ جو بتائے نعم میں اس کو پہنچا
 دے۔ اور میں کو تو چاہے اور نہ سے مذہب و کتاب و تقیم میں جیتے۔ جو بتائے نعم و ہدایت
 کی تکمیل اور رنج و آلام میں گرفتار کرے۔ اس اخلاص و درجہ اعتقاد کے تفاوت
 کے موافق جو کچھ سے رکھتے ہیں اور اسی طرح قیامت کے وقت ہیں اور کچھ سے
 متعلق ہیں جس کو چاہے اپنی حماقت کے سلسلے میں لے کر دہانہ کی حق اور محنت
 اس پر آسان کر دے۔ اور بعض کو ایام حساب کے (جو چھپاس ہزار سال ہیں)
 گزرنے کے انتظار کی عقوبت اور عذاب میں مبتلا کرے؟)۔ میں ہوں
 وہ شخص جس کے پاس ہر مذمت اور آئینہ کے موافق کتاب خدا کا علم ہے۔
 میں ہوں آدم اول، میں ہوں نوح اول، میں ہوں ابراہیم میکہ آگ میں ڈالے
 گئے۔ میں ہوں موسیٰ کا موسیٰ اور عسکرا۔ میں ہوں مہدیوں کا کھیلنے والا

و رسول بنائے والا۔ میں ہوں باغوں کا پیدا کرنے والا۔ میں ہوں درختوں
 کو پتے دینے والا اور ان کو سرسبز کرنے والا۔ میں ہوں چٹے نکالنے والا۔ اور
 حریف و دشمن کو جلدی کرنے والا۔ میں ہوں زمینوں کا پھیلانے والا اور
 آسمانوں کا بلند کرنے والا۔ میں ہوں وہ شخص کو میرے پاس فضل خطاب
 ہے (یعنی وہ خطاب جو حق و باطل کو جدا کر دے اور درست و غلط میں
 تمیز کر دے۔ یا ایسا کلام جو حق ہی کے کھولنے اور حقائق کے کھجے اور کھجے میں
 نبات و شمع و درخت ہوں)۔ میں ہوں اہل بہشت پر بہشت کے درجات
 اور اہل جہنم پر جہنم کے درجات (یعنی طبقات) تقسیم کرنے والا۔ میں ہوں وہ
 خدا کی تعمیر و دیوانہ۔ میں (مخالف و کافر اور غیروہ و شکوک سے ملنا اور ہونا)
 معصوم ہوں جس کی عصمت خدا نے تعالیٰ کی طرف سے ہے۔ میں ان لوگوں
 پر جو کہ درختوں کی تنہا کی جس سے آسمان میں ہیں۔ در طبقات زمین کے
 رہتے ہیں اور زمین اور ملائکہ اور فرشتہ پر خدا کی وصایت اور کمال کمال
 کی محبت و طبع و سرمدان مدافعت ہوں۔ میں علم الہی کا طرز اپنی ہوں، میں
 جوق فعل و عدالت سے موصوف اور قائم۔ میں ہوں دانستہ الامت جو
 قیامت کے علامات و نشانات میں سے ہے۔ میں ہوں وہ نعم اولیٰ جو زمین
 کو زور سے ہلاتے ہیں و زمین میں لسنے والا ہے۔ اور میں راوند (یعنی لفظ دوم
 اور درخت سے بنے نام رکھا گیا کہ پہلے کے بعد آنے والا ہے جو روف سے لیا گیا
 ہے۔ اور راجع بہت بنائے جس کے معنی شدت تحرک ہیں)۔ میں
 ہوں جیسو (یعنی برحق جو کہ حقیقت کے پرنیکھے اور مشور ہو سکے دن ہو گا۔
 وہ دن (یعنی روزِ کثرت) جس سے آسمانوں و زمین کی مخلوقات پرستیدہ نہیں۔
 میں ہوں علی بن ابی طالب جس کی آواز جنگوں میں بجلی کی آوازوں
 کی عرب ہے۔ میں وہ شخص ہوں جس کو اللہ نے اول اپنی جنت پیدا کیا،
 اس کے اطراف پر کئی کہ اللہ کے سوا کوئی لائق عبادت نہیں اور محمد اللہ کے

رسول میں۔ اور علی اللہ کے ولی اور ولی رسول ہیں۔ پھر عرش کو پیدا کیا اور اس کے چاروں اکنان پر کلمات مذکورہ لکھے۔ پھر خدا نے طبقات زمین کو پیدا کیا اور اس کے اطراف و جوانب پر کلمات مذکورہ تحریر فرمائے۔ اس کے بعد فوج کو پیدا کیا اور اس کے کناروں پر کلمات مذکورہ بالاطلاق قدرت سے تحریر فرمائے۔ میں وہ ساعت ہوں کہ جو شخص اس کو جھٹلائے اور اس کا لشکر ہوا اس کے لئے دوزخ واجب ہے (اس ساعت سے مراد دو قیامت ہے) میں وہ کتاب ہوں جس میں کسی قسم کا کوئی شک و شبہ نہیں ہے (یعنی قرآن مطلق) میں خدا کے وہ اسماء حسنی ہوں جن کے بارے میں خدا نے ارشاد فرمایا ہے کہ اس کو ان اسمائے پکارا جائے۔ میں وہ نور ہوں جس سے موسیٰ نے روشنی طلب کی تو ہدایت پائی۔ دنیا کے مخلوق اور عالم کی مخلوقات کو متہدم کرنے والا میں ہوں۔ میں مینوں کو ان کی قبروں سے نکالنے والا میں ہوں۔ میں ہوں وہ شخص جس کے پاس نبی علیہم السلام کی کتابوں میں سے بڑا کتاب موجود ہے۔ میں ہوں وہ شخص جو دنیا کی برکت و زبان میں کام کرتا ہے۔ میں ہوں نور کا صاحب و رفیق اور ان کا نجات دہنے والا اور میں ہوں التوب کا صاحب جب وہ انواع و اقسام کے رسل و بلا میں مبتلا تھے۔ ان کو ان بلاؤں سے نجات دینے والا اور ان کو شفاعت کرنے والا میں ہوں۔ اور میں یونس کا صاحب اور نجات دہندہ ہوں۔ میں جس نے ساتویں آسمانوں کو اپنے نور اور خدا کی قدرت سے قائم کیا ہے۔ میں وہ شخص ہوں کہ میرے سبب ابراہیم قلیل پروردگار علیین پر اسلام لائے اور اس کی بزرگی اور فضل کا اقرار کیا۔ موسیٰ علیہ السلام میں ہوں۔ اور میں اس کے ذریعے سے تمام مخلوق کی پیشانی کے بائوں کو یکٹانے والا ہوں۔ اور ان پر قابض و متصرف ہوں۔ میں وہ شخص ہوں کہ میرے عالم ملکوت میں نظر کی۔ پس اپنے سوا اور کوئی چیز پائی اور وہ عجبے شک غائب تھا۔ میں خدا تعالیٰ میرے خالقین و خالقین کا کسی جگہ تعریف علم ملکوت میں تفریق کیا جو میرا تعریف ہے)

وہ شخص ہوں کہ شفقت کے نام اور اس کو شہادت اور معلوم کرتا ہوں۔ اگرچہ وہ بیت ہیں اور یہاں تک کہ اللہ تعالیٰ کی طرف ان کو پہنچاؤں۔ میں وہ شخص ہوں کہ قبول اور کلام میرے پاس مستحضر اور متقبل نہیں ہوتا اور میں بندگانِ خدا پر ظلم کرنے والا نہیں ہوں۔ میں زمین میں خدا کا ولی ہوں اور امر خدا میرے پروردگار کیا گیا ہے (اولی الامر کا مفہوم یہ ہے) اور میں اس کے بندوں پر حکم کرتا ہوں جیسا کہ فرمایا ہے یا ایہا میں چاہتا ہوں۔ میں وہ شخص ہوں کہ میرے ساتوں آسمانوں کو بلایا۔ انہوں نے میرا حکم قبول کیا۔ میں میں نے ان کو حکم دیا کہ اور وہ قائم ہو گئے۔ میں وہ شخص ہوں کہ میں نے نبیوں اور رسولوں کو مبعوث کیا ہے۔ میں وہ شخص ہوں کہ میں نے صوفی اور چاند کو بلایا ان سے الامت طلب کی پس انہوں نے میرا کھانا قبول کیا۔ میں نے جبر و علم کو پیدا کیا ہے (جبر خدا) میں ہوں زمینوں کا بھانے والا اور تمام دلائل کے حالات سے خبردار ہوں۔ میں ہوں ام رضا اور اس کی طرح میں وہ شخص ہوں کہ خدا تعالیٰ نے جس کے دشمنوں کیلئے دوزخوں سے فرمایا کہ تم دونوں ہرگز کشاں کشکے کو دوزخ میں ٹالو۔ میں نے یہاں دوزخ کی حقیقت کے لئے فکر کیا ہے اور مخلوقات کی مکونت کے لئے میں نے زمینوں کو بچھایا ہے۔ اور میں ہوں چشموں کو نکالنے والا اور کھیتوں کو کالے والا اور دوزخوں کو بلند کرنے والا اور مینوں کو نکالنے والا۔ میں ہوں وہ شخص جو لوگوں کے لئے کھانا کا اعزاز کرتا ہے اور بارش برساتا ہوں اور عدد و برقی کی آوازیں سناتا ہوں۔ میں ہوں سورج کو روشن کرنے والا اور صبح کو نکالنے والا اور کشتیوں کو سمندر میں چلانے والا۔ میں ہوں وہ شخص کی قیامت کو برپا کروں گا اور میں ہوں وہ شخص کہ اگر مجھے موت دی جائے تو نہیں مردن کا اور اگر مجھے قتل کیا جائے تو میں قتل نہ ہوں گا۔ میں وہ شخص ہوں کہ ساعت و ہر آن میں جو چیز پیدا ہوتی ہے اس کو جانتا ہوں۔ اور میں وہ شخص ہوں کہ ان چیزوں کو جو

دلوں میں گذر رہی ہیں جانتا ہوں۔ اور ان مخلوق کے جیسے کہ اعمال مجھے معلوم ہے۔ اور جو کچھ لوگوں کے سینوں میں پوشیدہ ہے اس کا مجھے علم ہے۔ میں مومنوں کی نجات دہوں اور ان کی زکوٰۃ قبول اور ان کا حج قبول اور ان کا جہاد قبول۔ میں ہوں وہ ناقوم جس کا ذکر حق تعالیٰ قرآن میں فرماتا ہے "ناذاخرفی اننا قور" جب سورہ یونس کا پڑھا تو اس کا اور تیسرا قول میں آتا ہے "قریۃ اٹھانے اور پراگندہ کرنے کا صاحب میں ہوں اور یہ زندہ کرنے سے کفار سے ہے اور اس طرح تشریف فرما ہیں عزیمات کی طرف زمین کے اٹھانے کا صاحب میں ہوں اور میں وہ پہلا شخص ہوں کہ اللہ تعالیٰ نے میرے نور کو پیدا کیا اور میں اور علی ایک نور سے ہیں۔ میں ہوں صاحب کو ایک اور دولت کا دوسرے کرنے والا۔ میں ہوں صاحب زلزلہ و زلزلہ اور میں ہوں صاحب مقاصد و مطالب اور میں ہوں بلا یا اور وہ کام جو حق و باطل میں تمیز اور فرق کر دیتا ہے۔ میں ہوں اس ارم کا صاحب اور مالک جو بڑے مخلوقوں اور مخلوقوں والا ہے۔ ابراہیم کہ جس کی مثل کسی شہر میں پیدا نہیں ہوا اور وہ میرا ہے اور جو نفیس و باہرات وغیرہ اس ارم میں ہیں ان کی سخاوت اور ان کو خرچ کرنے والا میں ہوں۔ میں وہ شخص ہوں کہ میں نے ذوالفقار کی سعی و کوشش سے پہلے مرگش اور جہادوں کا ہلاک کیا ہے۔ میں وہ شخص ہوں کہ میں نے نوح کو اس کشتی میں سوار کیا جو انہوں نے تیار کی تھی۔ میں وہ شخص ہوں جس نے ابراہیم کو آگ سے نجات دی اور عالم غریت میں ان کا مونس بنا۔ میں ہوں جو کنوئیں میں پوشش کا مونس تھا۔ اور میں نے ان کو کنوئیں سے نکالا۔ موسیٰ و شعرا کا صاحب اور ان کا قلم دینے والا میں ہوں۔ جس نے امراء الہی کے خواہش اور حکمتوں کی ان کو تعلیم دی۔ ملکوت اور قائم کو ان کے پیدا کرنے کا باعث اور مسبب

ہوں یہ حدیث قبول کا حوالہ دیتے ہیں اور بتاتے ہیں کہ حقیقت کے لحاظ سے میں ہر مہر و شہر ایک ہی ہیں کیونکہ وہ ایک ہے۔

میں ہوں یا ان دونوں کا پیدا کرنے والا میں ہوں۔ میں نقصانوں سے مرزا و منترہ ہوں۔ دھوکوں میں پھول کو صورت دینے والا میں ہوں۔ میں وہ شخص ہوں کہ مادر زائد اخلاق کو بدینا کرتا ہوں اور بریس و جذام کے مرض کو دور کرتا ہوں۔ اور جو کچھ دولت میں ہے اس سے واقف ہوں۔ اور میں وہ شخص ہوں کہ ہم کو اس چیز سے آگاہ و خبردار کرتا ہوں جو ہم کھاتے ہو اور جو اپنے گھروں میں ذخیرہ کرتے ہو۔ میں وہ بعوض ہوں جس کی مثال اللہ تعالیٰ نے قرآن میں بیان فرمائی ہے (یعنی خدا جیسا نہیں کرتا اس بات سے کہ وہ مثل بیان کرے پھر کیا اس سے بڑی چیز کی یعنی اس کی قدرت کی ایک آیت)۔ میں وہ شخص ہوں کہ اللہ تعالیٰ نے خلعت اور تاج کی میری درخواست اور التماس کو قبول فرمایا۔ میں ہوں وہ شخص کہ اللہ تعالیٰ نے میری حقیقت کو قائم و مثبت کیا۔ جبکہ تمام مخلوق ظلمت و غیبت کے سمندر میں گرفتار تھی اور اس مخلوق کو میری اطاعت کی طرف دعوت دی۔ پہل جب وہ خلعت و روشن اور ظاہر ہو گئی اور وہ مخلوق عالم ہو۔ میں آگئی انہوں نے میری اطاعت و فرمانبرداری سے انکار کر دیا پس پتا چلے تو تعالیٰ خود اپنے کام پاک میں ارشاد فرماتا ہے یعنی پس جس وقت وہ ان کے پاس آیا انہوں نے اس کی قدر و منزلت نہ پہچانی اور اس کے منکر و کافر ہو گئے۔ میں وہ شخص ہوں کہ میں نے بدیہی کو گوشت کا لباس پہنایا ہے۔ میں وہ شخص ہوں جو اپنی اولاد کے نیکو کاروں کے ساتھ عرش خدا کا اٹھانے والا ہے۔ میں وہ شخص ہوں جو لوٹے محمد و محمد کا جھنڈا اٹھانے والا ہے۔ میں وہ شخص ہوں جو معنی قرآن اور کتب گذشتہ کی تائید سے خیر القہ ہے میں علم میں راسخ کیا گیا ہوں۔ میں ہوں وہ وجہ اللہ کے آسمانوں اور زمین میں وجہ اللہ کے سوائے ہر چیز مطلق اور فنا ہونے والی ہے۔ میں ہوں جہت اور طاقت کا وہ صاحب جو ان کا ہلاک کرنے والا ہے۔ رحمت و طاقت

سے مراد شیطان اور مشرکوں کے بت ہیں۔ خدا کا وہ دروازہ ہوں جس کا ذکر آیت "إِنَّ أَكْثَرَ النَّاسِ لَا يَعْلَمُونَ" میں کیا گیا ہے یعنی "بہن لوگوں نے ہماری آیات کی تکذیب کی اور ان سے سرکش اور استکبار اختیار کیا ان کے لئے اس آلہ کے دروازے نہیں کھولے جائیں گے اور وہ بہشت میں داخل نہ ہوں گے جب تک کہ اونٹ سوئی کے ناک کے میں داخل نہ ہو جائے (اور یہ بات حال ہے پس ان کا بہشت میں داخل ہونا بھی محال ہو گا) ہم خبروں کو اسی طرح بدلہ دیتے ہیں۔" میں وہ شخص ہوں کہ میرے لئے آفتاب کو دو دفعہ ٹوٹا گیا۔ یعنی وہ جس سے وہ شخص ہوں کہ اللہ تعالیٰ نے جبریلؑ کو میری طاعت و فرمانبرداری کے لئے خاص کیا۔ میں ہوں صاحب طہارت میں ہوں کتاب مستور میں ہوں بیت عور میں ہی حرث و نسل ہوں اور میں وہ شخص ہوں کہ اللہ تعالیٰ نے میری طاعت اپنی مخلوق میں سے ہر ذی روح اور ہر جنس پر فرض کیا ہے۔ میں وہ شخص ہوں کہ جو مخلوق کے اوقین و آخرین کو نشر اور پراپیگنڈہ کروں گا۔ میں ذوالفقار کی کوششوں سے بدعتوں اور بدکاروں کو قتل کرنے والا ہوں اور ان کے خیر میں حیات کو آتش غضب سے جلائے والا ہوں۔ میں وہ شخص ہوں کہ عہد کو حق تعالیٰ نے دین پر غالب کیا ہے میں ظالموں سے بدلہ لینے والا ہوں میں ہی وہ شخص ہوں کہ جس کی طرف تمام امتوں کو دعوت دی گئی ہے اور میں وہ شخص ہوں کہ متافقوں کو حوض کوثر سے رد کروں گا۔ میں وہ دروازہ ہوں جس کو خدا نے محفوظ رکھا ہے جو کوئی اس دروازے سے داخل ہو گا وہ لوگوں جہان کے ہر قسم کے کمزوریات سے محفوظ رہے گا۔ میں وہ شخص ہوں کہ بہشت اور دوزخ کی کنجیاں جس کے ہاتھ میں ہیں۔ میں ہوں وہ شخص کہ تباروں نے نور خدا کے بھانے اور اس کی حجت باطل کرنے کی کوشش کی پس اللہ تعالیٰ نے انکار کیا مگر یہ کہ اس کی ولایت اس کا نور کامل ہے خدا

نے اپنے پیغمبر کو دیا ہے کہ جو غلط فرمایا اور کج کو دیا ہے حیات عنایت فرمایا میں زمین میں ہوں خدا کے ساتھ ہوں۔ پس میں کو چاہا میرا شناسا اور عارف بنایا اور جس کو نہ چاہا شناسا اور عارف نہ بنایا۔ میں وہ شخص ہوں کہ سب سے ملکوت میں کھڑے ہوں جہاں روحیں حرکت کرتی ہیں وہاں میرے ہوا کوئی سانس لینے والا نہ تھا۔ میں خاموشی و علم ہوں اور حضرت محمد صلی اللہ علیہ وسلم کو سلم لینے والے عالم میں۔ میں ہوں قرب اونی کا صاحب سر سنی سے مکالمہ اور گفتگو میں نے کی ہے اور میں نے فرعون کو غرق کیا ہے اور یوم غمہ کا غلاب میں ہوں جو بنی اسرائیل پر بھیجا گیا۔ میں ہوں رحمت خدا کی آیات اور خدا کا زور اور میں زندہ کرنا ہوں اور مارتا ہوں میں پیر کرتا ہوں اور ملحق دیتا ہوں۔ میں ہوں سننے والا اور میں ہوں دانا۔ میں ہوں دنیا اشیاء کا نظارہ باطن کا۔ میں ہوں وہ شخص جو ساتوں اسماء اور زمین کے ساتوں طبقوں کی ایک چشم بظان ہے میرے کتابے۔ میں ہوں اونی یعنی نور اونی اور میں ہوں ثانی یعنی نور ثانی۔ میں امت کا ذوالقرنین ہوں۔ میں وہ شخص ہوں کہ صویروں کا اس روز جو کہ کاروں کے لئے بہت سخت ہے۔ اور جس میں بالکل آسانی و آفتاب نہیں ہے۔ میں ہوں ہم عقلم کو دہکھایا ہے۔ میں ہوں وہ شخص کہ عیسیٰؑ کی پیمانی کی زبان میں گویا ہوں۔ میں ہوں یوسفؑ۔ میں ہوں وہ شخص جس کی توبہ اللہ نے قبول کی میں وہ شخص ہوں کہ آخرت میں عیسیٰؑ میرے پیچھے نماز پڑھیں گے۔ میں مختلف صورتوں میں پیشے والا ہوں۔ میں ہوں آخرت اور اولیٰ میں ہوں چیزوں کا پیدا کرنے والا اور ان کو ظاہر کرنے والا۔ میں ہوں ان کا ادا کرنا والا۔ اور ان کا حشر کرنے والا۔ میں زمین کی سخوں میں سے ایک شاخ ہوں جس کی قسم خدا تعالیٰ نے قرآن مجید میں کھائی ہے اور میں نبوت کی تقدیروں میں سے ایک تقدیر ہوں کہ شیعہ رسالت کو آفات کی ہوا میں سے محفوظ رکھتا ہوں۔ میں ہوں چیزوں کا ظاہر کرنے والا اور موجودات کا پیدا کرنے والا جس طرح چاہوں۔ میں ہوں

وہ شخص کہ بندوں کے غلوں کو دیکھتے ہے کچھ سے کوئی چیز پوشیدہ نہیں درجن میں نہ
آسمان میں۔۔۔ میں ہوں پرچارچہ پناہ میں ہوں وہ مشکوکہ جس میں غم مصطفیٰ صلی اللہ
علیہ وآلہ وسلم کا نور ہے۔ میں وہ شخص ہوں کہ کسی عمل کرنے والے کا عمل میری معرفت
کے بغیر کوئی شے نہیں اور پائے اعتبار سے ساقط ہے۔۔۔ میں ہوں آسمان اور
زمین کا خزانہ کی صبر میری قدرت کے تقصیر میں ہیں۔ میں ہوں عدل کا قائم کرنے
والا۔ میں نہانے کے ایک حال سے دوسرے حال میں تبدیل ہونے والا اور اس کے
حوادث سے خبردار اور آگاہ ہوں۔ میں ہوں وہ شخص کہ چوٹیوں کی تعداد اور
ان کے وزن اور پہاڑوں کی مقدار اور ان کے وزن اور بارش کے قطروں کے
شمار کو جان ہوں۔۔۔ میں اللہ تعالیٰ کی کیا بکری ہوں جو اللہ نے فرعون کو
دکھائی لیکن فرعون نے عسکان اور نافرمانی کی۔۔۔ میں ہوں وہ شخص جس نے
دو قبیلوں یعنی بیت المقدس اور کعبہ کی طرف نہ کیا ہے۔ اور میں دو دفعہ زمرہ
کرنا ہوں۔ اور میں وہ شخص ہوں کہ چیزوں کو جس طرح چاہتا ہوں ظاہر کرتا ہوں
۔۔۔ میں وہ شخص ہوں کہ میں نے کفار کے منہ پر خاک کی مٹی ڈالی پس وہ
واپس ہونے اور ہلاک ہوئے۔ اور میں ہوں وہ شخص کہ پہلی امتوں میں سے مسزور
امت نے میری ولایت کا اللہ کیا پس اللہ تعالیٰ نے ان کو مسخ کر دیا۔۔۔ میں وہ
شخص ہوں کہ زمین سے پہلے ہوں اور عروج کرنے والے ہوں اور آخری زمانے
میں ظاہر ہونے والا ہوں۔۔۔ میں پہلے مشرکوں کی گردنیں توڑنے والا ہوں ان
کی سلطنتوں سے ان کو نکالنے والا اور قیامت صغریٰ میں ان کو عذاب دینے والا ہوں
میں ہوں جہت اور غایت کو مٹا دینے والا اور ان کو خدا کعبہ سے نکالنے والا۔
اور یحیٰی ایلوق اور نوح جو مشرکوں کے بت میں عذاب دینے والا ہوں۔
میں ہوں مشرکوں میں جو لے والا ہر چیز کا ستر عدد پر فتویٰ دینے والا۔ میں ہوں
وہ شخص کہ جان ہوں ہر چیز کو جو رات اور دن میں ایک چیز کے بعد پیدا اور قائم
ہوئی ہے۔ اور یہ تمام امور سے گناہ ہے یعنی میں ہر ایک امر کو جو قیامت تک واقع

ہوگا جانتا ہوں۔۔۔ میں وہ شخص ہوں کہ مشرقوں اور مغربوں میں مخلوقات
کے غلوں کو دیکھتا ہوں۔ اور ان کی کوئی چیز مجھ سے پوشیدہ نہیں ہے۔ میں
وہ شخص ہوں کہ میرے پاس مہم اعظم الہی سے بہتر اسم ہیں۔ میں ہوں کعبہ الحرام
اور بیت الحرام بیت العتیق اور میں وہ شخص ہوں کہ اللہ جو کہ ایک خیمہ زمین
میں مشرق اور مغرب یعنی تمام روئے زمین کا مالک کرے گا۔ میں ہوں عہد مصطفیٰ
(یعنی نفس رسولی ہوں)۔ میں ہوں وہی درختی جتنا چراغ حضرت نے فرمایا علی مجھ سے ظاہر
ہوا ہے۔ میں وہ شخص ہوں کہ روح القدس سے میری سرحد کی گئی ہے۔ میں
صاحب فراست ہوں کہ کوئی گناہ اور اشتباہ کچھ پروانہ نہیں ہوتا۔ میں وہ
شخص ہوں کہ اشیاء کو دیکھ کر یہ کہ میں طرہ چاہتا ہوں ظاہر کرتا ہوں۔
(دیکھو کوکب کدنی ترجمہ مناقب حضرت تقویٰ مصطفیٰ مودنا محمد صالح صغریٰ حضرت

شخصی باب سوم ص ۱۱ تا ص ۱۲)

اس کے بعد ہم ایک مشہور واقعہ دیکھ کر اتنا اس دعا کریں گے۔
اہل سنت علما و خطیب عموماً و غلو و خطیبات میں بیان کرتے رہتے ہیں کہ
حضرت شلاخ اور ابلیس میں کوئی بھی اختلاف نہ تھا بلکہ اصحاب ثلاثہ حضرت
علی اور اولاد علی کا اعتنائی التزام کرتے تھے۔ چنانچہ روایت ہے کہ ایک روز
ابن عمر حضرت امام حسن علیہ السلام سے عین میں جھگڑا ہے۔ اور امام حسن نے
ابن عمر سے کہا کہ تم ہمارے غلام ہو۔ فرزند عمر کو یہ بات ناگوار معلوم ہوئی اور
انہوں نے یہ ماجرا اپنے والد حضرت عمر بن خطاب سے بیان کیا حضرت عمر اس سے
وقت تمام دوات لے کر امام حسن کی خدمت میں حاضر ہوئے۔ اور عرض کیا کہ فرزند
رسول میں اتنا غم و رنج دیکھ رہا ہوں کہ ہم آپ کے غلام ہیں کیا بجا تلبے کہ امام نے لکھ دیا۔
اگرچہ امام کا لکھ دینا ثابت نہیں ہے تاہم عرض ہے کہ غلام و فدا کر بھی
جو کتاب ہے اور یہ دعا بھی۔ بلکہ کئی غلام اپنے آقا کے قائل بھی گزرے ہیں